
CAPÍTULO 6.

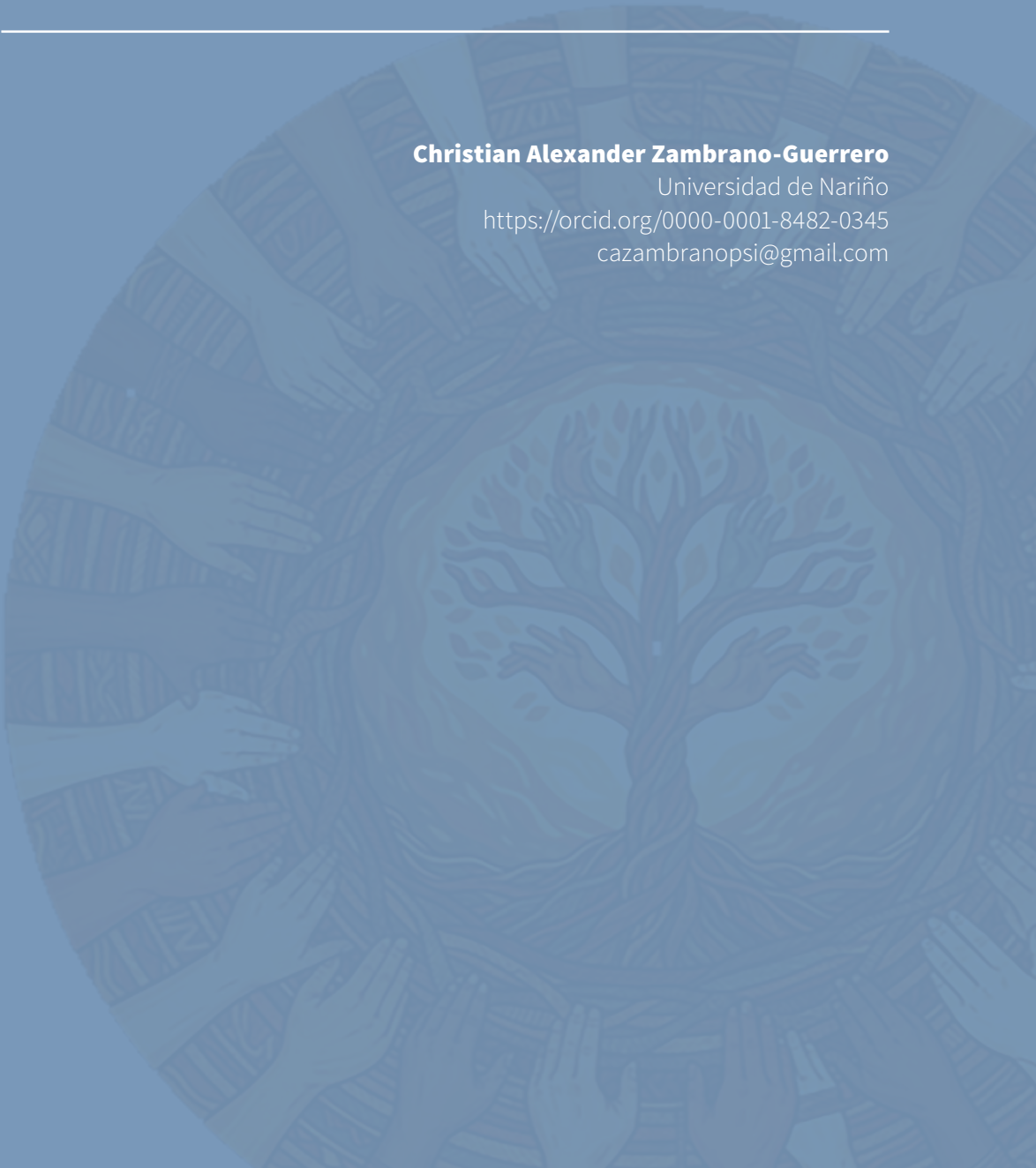
ANÁLISIS INTERGENERACIONAL DEL PROCESO DE RECONOCIMIENTO DE LA HOMOSEXUALIDAD EN CONTEXTOS UNIVERSITARIOS

Christian Alexander Zambrano-Guerrero

Universidad de Nariño

<https://orcid.org/0000-0001-8482-0345>

cazambranopsi@gmail.com





Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo analizar, desde una perspectiva intergeneracional, el proceso de reconocimiento de la homosexualidad en contextos universitarios de San Juan de Pasto, Colombia, indagando cómo distintas generaciones de estudiantes, docentes y egresados(as) han vivido, interpretado y resignificado la orientación sexual homosexual en el ámbito académico entre los años 1980 y 2020. Bajo un paradigma cualitativo con enfoque fenomenológico-hermenéutico, se recolectó información mediante técnicas como la observación participante, entrevistas de vida a informantes clave y grupos focales, lo que permitió acceder a experiencias subjetivas contextualizadas en marcos históricos, culturales y sociales diversos.

Los hallazgos muestran que la homofobia persiste en los espacios universitarios, aunque sus manifestaciones han cambiado con el tiempo. Esta se expresa de manera explícita o encubierta dependiendo del campo de conocimiento, del rol universitario y del momento generacional. Se identificaron mayores niveles de prejuicio en programas como Ingeniería o Agroindustria, en contraste con una mayor apertura en disciplinas como Artes y Ciencias Humanas. Aunque existen avances normativos y sociales, estos no siempre se traducen en transformaciones culturales profundas ni en prácticas institucionales inclusivas. Asimismo, se hacen evidentes contrastes generacionales e intergeneracionales en torno a la construcción de redes de apoyo, la visibilidad pública y el vínculo con discursos de derechos.

En conclusión, el reconocimiento de la homosexualidad se configura como un proceso continuo, relacional y situado, atravesado por relaciones de poder, afectos, tensiones generacionales y memorias compartidas. El contexto universitario se revela como un escenario determinante que puede facilitar o restringir este proceso.

Palabras clave: homosexualidad, reconocimiento de la homosexualidad, generación, intergeneración, comunidad universitaria.

Abstract

This research aimed to analyze, from an intergenerational perspective, the process of recognizing homosexuality within university settings in San Juan de Pasto (Colombia), exploring how different generations of students, faculty members, and graduates have experienced, interpreted, and re-signified homosexual orientation in academic contexts between 1980 and 2020. Guided by a qualitative approach with a phenomenological-hermeneutic orientation, data were collected through techniques such as participant observation, life-story interviews with key informants, and focus group

discussions. These methods enabled access to subjective experiences contextualized within diverse historical, cultural, and social frameworks.

Findings reveal that homophobia persists in university environments, although its manifestations have evolved over time. Homophobia is expressed either explicitly or implicitly, depending on the academic discipline, institutional role, and generational context. Higher levels of prejudice were identified in programs such as Engineering and Agroindustry, while greater openness was observed in fields like Arts and Humanities. Although there have been legal and social advances, these do not always translate into deep cultural shifts or inclusive institutional practices. Moreover, generational, and intergenerational contrasts were found in relation to support networks, public visibility, and engagement with rights-based discourses.

In conclusion, the recognition of homosexuality emerges as a continuous, relational, and situated process, shaped by power dynamics, emotional experiences, generational tensions, and shared memories. The university context is revealed as a critical space that can either enable or constrain this process.

Keywords: homosexuality, recognition of homosexuality, generation, intergeneration, university community.

Introducción

A lo largo de la historia, la homosexualidad ha sido objeto de patologización, criminalización y exclusión social, lo que ha repercutido en la forma en que las personas homosexuales se reconocen, se expresan y son reconocidas en sus entornos. En sociedades regidas por estructuras heteropatriarcales, la orientación sexual homosexual ha sido entendida como desviación, enfermedad o pecado (Borillo, 2013; Chomalí Garib, 2008), posicionando a quienes se identifican como gays o lesbianas en una condición de alteridad estigmatizada. Esta estigmatización se ha manifestado no solo en la esfera social y política, sino también en escenarios educativos como las universidades, donde persisten discursos y prácticas homofóbicas que dificultan la libre expresión de las diversidades sexuales (Zambrano Guerrero, Ceballos Mora y Ojeda Rosero, 2017).

Comprender la homosexualidad implica analizar no solo la atracción afectiva y erótica hacia personas del mismo sexo, sino también los procesos de subjetivación que atraviesan las personas homosexuales en contextos marcados por la exclusión. La American Psychological Association (s. f.) define la orientación sexual como la atracción emocional, romántica, sexual o afectiva hacia otras personas, y la homosexualidad como una de sus expresiones. Esta orientación, lejos de ser un rasgo fijo o patológico, forma parte

de la diversidad humana, y su vivencia se ve condicionada por factores sociales, culturales, históricos y familiares (Zambrano Guerrero, Ceballos Mora y Ojeda Rosero, 2017).

Uno de los principales obstáculos para el reconocimiento de la homosexualidad (ROSH) es la homofobia, entendida como una forma de prejuicio personal o institucional hacia las personas homosexuales, manifestada en actitudes, discursos y conductas de rechazo, miedo o violencia (Saeteros Hernández et al., 2014). Esta homofobia puede ser externa (social o institucional) o internalizada, cuando las propias personas homosexuales asumen los estigmas impuestos, lo cual afecta su autoestima y salud mental (Costa et al., 2013; Pineda Roa, 2013). Diversas investigaciones han mostrado cómo estas formas de homofobia impactan de manera directa el proceso de reconocimiento, ya que muchas personas se ven obligadas a ocultar su orientación, retrasar su autoafirmación o vivirla con culpa y ansiedad (Zambrano Guerrero et al., 2019; Moral de la Rubia y Valle de la O, 2014a).

En el contexto universitario, estas formas de violencia simbólica y material se traducen en acoso, exclusión, lenguaje discriminatorio y silenciamiento de las identidades diversas. Estudios realizados en universidades de Colombia (Zambrano Guerrero et al., 2019; Zambrano Guerrero, Perugache Rodr y Figueroa Arias, 2017; Zambrano Guerrero y Apráez Martínez, 2021) evidencian que estudiantes homosexuales enfrentan no solo homofobia explícita, sino también formas encubiertas de rechazo institucional, como la falta de políticas inclusivas, currículos sin enfoque de género y ausencia de redes de apoyo formal. Investigaciones como las de Estrada Carmona y Pérez Aranda (2009), Moral de la Rubia y Valle de la O (2014a) y Moral de la Rubia et al. (2013) destacan además cómo las actitudes hacia la homosexualidad varían entre carreras universitarias, ya que se encuentra una mayor apertura en áreas como psicología o artes, y una mayor resistencia en disciplinas como ingeniería o derecho.

El proceso de ROSH no es lineal ni uniforme. Según Ardila (1998), este proceso puede comprenderse por medio de varias etapas: surgimiento, identificación, asunción de una identidad, aceptación, consolidación, autoevaluación y apoyo a otros. Sin embargo, este camino se ve interrumpido frecuentemente por la homofobia, el rechazo familiar o social y la ausencia de redes de apoyo, lo que impide en muchos casos llegar a las etapas finales de autoafirmación y acompañamiento a otros (Zambrano Guerrero et al., 2019).

Estas experiencias se ven profundamente marcadas por los contextos generacionales e intergeneracionales. El concepto de *generación*, más allá de una clasificación etaria, refiere a un grupo de personas que comparten marcos de experiencia y significados sociales en una época histórica determinada (Mannheim, 1993; Gil Calvo, 2009). Por su parte, lo intergeneracional alude a las interacciones y tensiones que emergen entre

diferentes generaciones, ya sea desde la transmisión de discursos normativos o desde la disputa de sentidos (Gil Calvo, 2009).

En este sentido, lo generacional permite observar cómo los valores, prácticas y concepciones sobre la homosexualidad se han transformado o se han mantenido en el tiempo, mientras que lo intergeneracional evidencia cómo estas diferencias conviven, se confrontan o se negocian en espacios como la universidad (Ojeda, 2016).

En este marco, resulta fundamental analizar la forma en que se ha vivido la homosexualidad en las universidades de San Juan de Pasto entre las décadas de 1980 y 2020, considerando las transiciones culturales, sociales y educativas que han transformado (o no) los significados y las prácticas asociadas al reconocimiento de la diversidad sexual. Aunque se han dado avances legales, como la despenalización de la homosexualidad en 1980 y la aprobación de derechos igualitarios, persisten representaciones sociales ancladas en el estigma y la exclusión (Colombia Diversa, 2021; Borillo, 2011).

San Juan de Pasto, con su particular historia de activismo desde los años ochenta gracias a figuras como León Zuleta, constituye un escenario clave para indagar sobre las transformaciones generacionales e intergeneracionales en torno a la homosexualidad. La carencia de estudios que aborden esta problemática desde una mirada generacional evidencia un vacío investigativo que esta investigación pretende atender (Zambrano Guerrero, 2025).

Estudios previos (Zambrano Guerrero et al., 2019; Ceballos Mora et al., 2021; Zambrano Guerrero y Apráez Martínez, 2021) han mostrado que los estudiantes homosexuales en contextos universitarios enfrentan discriminación, homofobia institucional y dificultades para consolidar su identidad. A pesar de los esfuerzos por incorporar el enfoque de diversidad en currículos, protocolos y políticas, las universidades continúan siendo espacios donde la expresión de la homosexualidad implica riesgo y tensión.

Por tanto, analizar intergeneracional del ROSH en contextos universitarios de San Juan de Pasto permite comprender cómo distintas generaciones han enfrentado, resistido o negociado su identidad sexual dentro de un espacio educativo que, si bien ha evolucionado, sigue reproduciendo formas sutiles y estructurales de exclusión. Este análisis también visibiliza las condiciones que facilitan u obstaculizan el reconocimiento personal y social de la orientación homosexual, a partir de los aprendizajes, tensiones y resignificaciones que circulan entre generaciones (Zambrano Guerrero, 2025).

Finalmente, esta investigación busca aportar elementos que fortalezcan la convivencia en la comunidad educativa, reconociendo que el ROSH no solo es un proceso individual,

sino un acto profundamente político y relacional, que se entreteje con el tiempo, la memoria y las relaciones intergeneracionales (Zambrano Guerrero, 2025).

Metodología

Enfoque epistemológico y metodológico

Esta investigación se desarrolló desde el paradigma cualitativo, el cual permite explorar fenómenos complejos desde la perspectiva de los sujetos implicados, privilegiando la interpretación situada y la comprensión profunda de sus experiencias (Martínez Miguelez, 2006). Tal perspectiva reconoce la subjetividad como componente esencial del conocimiento, y parte de la premisa de que los procesos sociales, como el ROSH, son construidos, significados y transformados en contextos históricos y relacionales específicos.

Acorde con lo anterior, se adoptó un enfoque fenomenológico hermenéutico, el cual permite acceder al sentido que las personas otorgan a sus vivencias, desde su experiencia directa y su interpretación reflexiva. La fenomenología busca describir la esencia de las experiencias humanas tal como son vividas, mientras que la hermenéutica posibilita la interpretación crítica de dichas experiencias dentro de sus marcos culturales, históricos y simbólicos (Fuster Guillen, 2019; Buendía Eisman et al., 1998). Esta combinación metodológica es especialmente pertinente para comprender las experiencias vividas por estudiantes, docentes y egresado(a)s universitarios en relación con el ROSH, en un contexto local como San Juan de Pasto, y desde una perspectiva intergeneracional.

Participantes y criterios de inclusión

La población estuvo conformada por personas mayores de edad que hubiesen tenido vínculo con instituciones de educación superior en la ciudad de San Juan de Pasto entre 1980 y 2020. Se seleccionaron 37 participantes, entre estudiantes, docentes y egresado(a)s de diferentes universidades locales. Los criterios de inclusión contemplaron: ser mayor de 18 años, haber tenido experiencia universitaria durante el periodo mencionado y manifestar voluntad de participar mediante la firma del consentimiento informado.

La diversidad generacional y de roles institucionales fue clave para captar distintas miradas sobre el proceso de ROSH en el entorno universitario. En una primera fase, se priorizó el trabajo con docentes y egresado(a)s, debido a su trayectoria institucional y experiencia acumulada sobre las transformaciones vividas en torno al tema de estudio. Posteriormente, se integraron estudiantes en grupos focales con el propósito de contrastar y enriquecer los hallazgos desde una mirada intergeneracional.

Técnicas e instrumentos de recolección

Observación

Durante todo el proceso de investigación se desarrolló una observación, entendida como una estrategia que articula la implicación directa del investigador con la reflexión crítica sobre lo observado. Esta técnica permitió registrar comportamientos, gestos, silencios, y reacciones simbólicas de los participantes ante el tema de estudio, pero también las propias impresiones y posicionamientos del investigador (Guber, 2001). El diario de campo constituyó el instrumento central de esta técnica, donde se realizaron 18 registros analíticos.

Entrevistas de vida a informantes clave

Se diseñó y desarrolló una técnica que combinó elementos de la entrevista a informantes clave con la historia de vida, denominada “entrevista de vida a informantes clave”. Esta modalidad posibilitó que los participantes reconstruyeran trayectorias significativas y compartieran experiencias vinculadas con el ROSH, tanto desde una perspectiva biográfica como institucional. Se realizaron 15 entrevistas en profundidad a docentes y egresado(a)s con amplio conocimiento sobre temas de género y sexualidad, o con experiencias directas en espacios universitarios de activismo y formación en diversidad (Veras, 2010; Kvale, 1996).

Grupos focales de discusión

Se llevaron a cabo tres grupos focales diferenciados por tipo de rol universitario: uno con docentes, otro con estudiantes y uno más con egresado(a)s. Esta técnica permitió generar espacios de diálogo colectivo sobre las vivencias, representaciones y discursos en torno a la homosexualidad, promoviendo la construcción compartida de significados (Krueger, 1991; Morse, 2003). Los participantes fueron seleccionados bajo los mismos criterios de inclusión y agrupados según afinidad generacional y profesional, para favorecer una mayor profundidad y diversidad de aportes.

Plan de análisis de información

El análisis de la información recolectada se desarrolló siguiendo una estrategia metodológica coherente con el paradigma cualitativo y el enfoque fenomenológico-hermenéutico que orientó esta investigación. Para ello, se integraron herramientas propias de la teoría fundamentada, cuya finalidad es permitir que las interpretaciones surjan de manera inductiva a partir del material empírico, sin imponer marcos conceptuales rígidos

previamente definidos (Glaser y Strauss, 1967; van Manen, 2003). Entre los procedimientos aplicados se encuentran la codificación de los discursos; la comparación constante entre categorías emergentes; la selección teórica de nuevos casos conforme avanzó el análisis, y la búsqueda de saturación conceptual. Estos elementos permitieron construir comprensiones profundas sobre el proceso de ROSH desde las voces de las personas participantes, dando lugar a la formulación de interpretaciones situadas y relacionales del fenómeno estudiado (Ojeda Rosero et al., 2020).

Resultados

Para comprender el proceso ROSH, es esencial develar las construcciones sociales que rodean este concepto y la experiencia de la homosexualidad. Asimismo, es crucial entender los desafíos de aceptarse como una persona diversa en el entorno universitario a lo largo del tiempo.

El abordaje de la homosexualidad en las universidades en San Juan de Pasto a lo largo del tiempo

La comprensión del proceso de ROSH en contextos universitarios requiere situar históricamente las formas en que ha sido tratada la diversidad sexual en estos espacios. Los relatos de docentes y egresados(as) evidencian un claro contraste entre el pasado y el presente. Durante las décadas de 1980, 1990 y 2000, los espacios universitarios eran percibidos como entornos profundamente conservadores, marcados por la invisibilización sistemática de las identidades homosexuales y la reproducción de discursos heteronormativos desde los mismos cuerpos docentes y administrativos.

Un egresado recuerda que en esa época las personas homosexuales “no eran visibles y permanecían ocultas”. Esta invisibilidad no solo implicaba ausencia en la representación, sino también la negación activa de los derechos y la tolerancia de prácticas discriminatorias. En aquel entonces, no existía margen para expresar públicamente la diversidad, y quienes intentaban hacerlo eran objeto de burlas, acoso y silenciamiento.

En contraste, en las experiencias contemporáneas se identifican transformaciones significativas. La homosexualidad ha ganado espacios de reconocimiento, tanto en el ámbito académico como en lo social. Un testimonio así lo expresa: “Se han visto compañeros homosexuales que se identifican abiertamente y ocupan posiciones destacadas en empresas privadas, lo que refleja una mayor aceptación y normalización de la diversidad sexual en el entorno laboral” (estudiante, comunicación personal, 2024).

Asimismo, se registra la presencia de profesores abiertamente homosexuales en distintas facultades, una realidad impensable décadas atrás. En paralelo, docentes y estudiantes han liderado procesos de sensibilización, como campañas por los derechos LGBTIQ+ (lesbianas, gays, bisexuales, trans, inter, queer y otras) y acciones simbólicas como el ‘Desnudadón’, un acto performativo contra la violencia de género y la cultura de la violación.

Pese a estos avances, el reconocimiento no ha sido homogéneo. Persiste una resistencia cultural en algunas facultades, donde los discursos conservadores siguen circulando. Esta coexistencia de apertura y resistencia ilustra las tensiones que aún atraviesan la vivencia de la homosexualidad en los campus universitarios.

Significados frente a la orientación sexual homosexual

La categoría de *homosexualidad* no es vivida ni comprendida de forma unívoca por las personas entrevistadas. Su definición, interpretación y valoración están mediadas por variables como el rol institucional, el campo disciplinar y la generación a la que pertenecen.

Desde una mirada histórica, una docente destaca:

Existen construcciones en cerámica, por ejemplo, en Tumaco, donde hay piezas que reflejan prácticas homosexuales. En Grecia y Roma hay conocimientos en todas esas culturas de Oriente. El tema es que la normalización frente a la sexualidad empieza en la Edad Media. (Docente, comunicación personal, 2024)

Su relato resitúa la homosexualidad como una práctica humana con profundas raíces históricas, cuya represión responde a dispositivos morales y religiosos, especialmente el cristianismo, que instauró el estigma de la sodomía.

Por otro lado, docentes y estudiantes insisten en cómo la ruptura con las normas heteronormativas convierte a las personas homosexuales en objetos de vigilancia social. Un docente lo describe así: “La gente los toma como objetos, sobre los cuales caracterizar, identificar sus formas de vestir, su estética, su apariencia. Son foco de atención, pero como objetos y no como sujetos de derechos” (docente, comunicación personal).

Las definiciones ofrecidas por estudiantes tienden a vincularse con marcos conceptuales más actuales, aunque mantienen cierta ambigüedad. Algunas voces señalan: “Ser homosexual es tener alguna relación íntima con personas del mismo sexo”; o bien,

“es una expresión máxima de las libertades del que goza el ser humano”. Un docente agrega que no se trata solo de una identidad, sino de un elemento “cultural-socialmente incorporado a la persona”.

Otros participantes problematizan la tendencia a sobredeterminar la categoría *homosexual*, al considerarla una fuente de nuevas exclusiones: “Se les han buscado características a las personas, y eso se vuelve discriminatorio. En sí, existe la sexualidad, siempre y cuando sea responsable” (egresado, comunicación personal, 2024).

También se incluye la experiencia de un docente homosexual que pone énfasis la dimensión vital de la orientación sexual: “Soy un hombre homosexual, siento que la sexualidad marca un aspecto muy importante en tu ser, en tu desarrollo. Si escondes algo, eso se va a ver reflejado en otras esferas de tu vida” (docente, comunicación personal, 2024).

En resumen, la homosexualidad es significada como un campo de libertad, pero también de estigma persistente. Las etiquetas “marica”, “raro”, “anormal” siguen circulando, lo que revela que, pese a los cambios discursivos, los patrones de violencia simbólica no han desaparecido del todo.

Significados frente al reconocimiento de la orientación sexual homosexual

El reconocimiento y la aceptación de la homosexualidad han generado significados variados y complejos. Así, en esta investigación, se exploran diferentes dimensiones relacionadas con el ROSH en el ámbito social/universitario.

Expresión de la orientación sexual en la universidad: entre la libertad y las tensiones

El ROSH dentro del entorno universitario es vivido con ambivalencia: hay algunos espacios de libertad y otros de censura. Un estudiante lo resume así: “En la universidad existen: 1) los que se expresan mucho más, o 2) los que llevan su vida en secreto” (estudiante, comunicación personal, 2024).

A medida que hay más visibilidad, también aumentan las reacciones estigmatizantes. Las muestras de afecto entre personas del mismo sexo aún provocan murmullos, miradas inquisitivas o comentarios despectivos. Esto es más notorio en generaciones

mayores, donde persiste el asombro o el escándalo: “¿Por qué se besan, se toman de la mano o se visten distinto?” (estudiante, comunicación personal).

También se observan diferencias marcadas según el género. Una estudiante señala: “Las mujeres abiertamente dicen: ‘soy bisexual, me gustan las mujeres’, pero los hombres no dicen nada, se asume más que nada” (estudiante, comunicación personal). Este patrón sugiere que la masculinidad hegemónica impone mayores restricciones a los varones homosexuales.

Desde lo laboral, se percibe que los docentes homosexuales deben esforzarse el doble para alcanzar posiciones de autoridad: “Un heterosexual la tiene más fácil, a un homosexual le toca trabajar más duro [...] Cuando supieron que era gay, aumentaron los chistes y los comentarios homofóbicos” (docente, comunicación personal).

En paralelo, persiste una cultura del secreto en sectores de clase alta, donde hablar abiertamente de la orientación sexual se percibe como una amenaza a la reputación social. “En los estratos altos es más difícil; se cuida la imagen pública”, expresa una docente. Sin embargo, en ciertos espacios sociales o colectivos se construyen “subculturas de protección” que permiten la expresión libre de las diversidades sexuales.

Percepciones sobre el reconocimiento de la homosexualidad entre programas académicos

Las percepciones sobre la homosexualidad varían considerablemente entre las diferentes disciplinas académicas. En programas como Diseño Gráfico y Arquitectura se describe un ambiente más relajado y de aceptación. En contraste, en Sociología, Derecho o Mecatrónica se reportan actitudes más reservadas y bromas discriminatorias.

Un docente egresado de Economía en los años noventa recuerda cómo “las burlas eran constantes entre compañeros y también de algunos profesores” (docente, comunicación personal, 2024). Más adelante, al cambiar a Artes Plásticas, encontró un ambiente de mayor apertura.

Una egresada de Derecho señala que, aunque el tema se mencionaba ocasionalmente, las personas homosexuales permanecían ocultas. Estos datos confirman que no solo el tiempo, sino el campo disciplinar incide en el grado de reconocimiento de las diversidades sexuales.

Entre estar o no en el “clóset”

Salir o no del clóset se configura como una decisión altamente contextual. Algunos estudiantes se sienten libres en los pasillos, pero restringidos dentro del aula. Un egresado relata cómo migrar a otro país fue clave para reconocerse: “Viajar a Noruega abrió el espacio de ser yo mismo[...]. Fue en Noruega donde comencé a recibir ese tipo de información, y pertenezco a una asociación gay” (egresado, comunicación personal).

La visibilidad no se limita a levantar una bandera, sino a poder mostrarse auténticamente en cada espacio. No obstante, aún persisten actitudes de tolerancia superficial: “En contextos universitarios muchas personas dicen aceptar por miedo al escache, pero también se escuchan comentarios como: ‘pareces gay’” (docente, comunicación personal).

La presión por encajar también se manifiesta en lo estético: “A pesar de identificarme como gay, me vi obligado a modificar mi apariencia para encajar en el entorno laboral y social” (docente, comunicación personal). Esta adaptación refleja una forma de violencia simbólica que obliga a reprimir la identidad para sobrevivir.

Alguno(a)s egresado(a)s reconocen que la única opción fue marcharse del país, mientras que otras personas mantuvieron su orientación sexual en secreto durante años. En ciudades como Bogotá se percibe una mayor apertura, mientras que en Pasto, aunque hay avances visibles como bares y colectivos, persisten las miradas y los discursos discriminatorios.

Discusión

El análisis del proceso de ROSH en contextos universitarios de San Juan de Pasto evidencia profundas transformaciones socioculturales que, aunque no siempre lineales, dan cuenta de tensiones entre invisibilización, discriminación, resistencia y progresiva visibilidad. Tal como lo señalan investigaciones anteriores, las trayectorias del reconocimiento han estado atravesadas por discursos y prácticas sociales que naturalizan la heterosexualidad como norma y perpetúan estructuras de exclusión hacia las personas homosexuales (Zambrano Guerrero, Ceballos Mora y Ojeda Rosero, 2017; Zambrano Guerrero et al., 2019).

Este panorama resulta comprensible si se parte de que la realidad (y, en consecuencia, las vivencias sexuales) se construyen socialmente, según los contextos históricos, culturales y políticos que dan sentido a las prácticas cotidianas (Berger y Luckmann, 1968). En este marco, la homosexualidad ha sido históricamente regulada por dispositivos médicos, jurídicos y religiosos que, desde una lógica heteropatriarcal, han definido su

estatus como desviación, delito o enfermedad (Foucault, 1977; Núñez Noriega, 2016). Esta narrativa ha tenido un impacto concreto en la forma en que las universidades, como instituciones sociales, reproducen o disputan estas significaciones (Mavhandu-Mudzusi y Sandy, 2015; Rodríguez Otero y Peixoto Caldas, 2016; Ferreira, 2018).

En San Juan de Pasto, si bien se reconoce la labor pionera de figuras como León Zuleta en la década de 1980, los procesos de inclusión universitaria de personas homosexuales han sido desiguales (Zambrano Guerrero, 2025). Las investigaciones locales muestran que facultades como Ingeniería y Agroindustria presentan mayores niveles de prejuicio y discriminación, en contraste con áreas como Artes o Ciencias Humanas, donde se identifican actitudes más abiertas hacia la diversidad (Guerrero Buchely y Zambrano Guerrero, 2013; Zambrano Guerrero et al., 2019). Esta diferencia puede leerse a la luz de las críticas feministas que cuestionan la pretendida neutralidad del conocimiento, señalando que los saberes científicos están mediados por estructuras sociales, muchas veces androcéntricas y heteronormativas (Keller, 1985; Harding, 1993).

A pesar de la existencia de lineamientos legales en Colombia que obligan a incluir enfoques de género y sexualidad en los programas de formación universitaria desde 2008, la implementación de estos enfoques ha sido dispar. Algunas universidades han optado por incluir asignaturas optativas o actividades extracurriculares, mientras que otras apenas abordan estos temas de manera superficial, lo que a su vez perpetúa la invisibilización y la estigmatización de las personas LGBTIQ+ (Martens Ramírez, 2012; Fernández Rodríguez y Calderón Squiabro, 2014; Saeteros Hernández et al., 2014; Moral de la Rubia y Valle de la O, 2014b; Álvarez, 2015).

Los resultados de esta investigación evidencian, en distintos relatos de estudiantes, docentes y egresado(a)s, que el ROSH sigue siendo un proceso tensionado por factores estructurales y afectivos. Las experiencias actuales oscilan entre la autoafirmación y la necesidad de ocultamiento, dependiendo de factores como la carrera cursada, el género, la clase social y el entorno familiar. El hecho de que en facultades como Arquitectura o Diseño Gráfico se reporten expresiones más abiertas y respetuosas frente a la homosexualidad contrasta con el ambiente restrictivo de otras carreras, lo que refuerza la idea de que el conocimiento, lejos de ser neutral, se construye desde posiciones de poder (Harding, 1993).

Asimismo, en los testimonios aparece con fuerza la dimensión afectiva del reconocimiento. Las emociones como el miedo, la vergüenza o la confianza median la forma en que las personas homosexuales se expresan o se silencian. Ahmed (2015) resalta que las emociones son prácticas sociales que configuran la orientación del deseo y su legitimidad pública. Esto se pone en evidencia cuando personas mayores relatan

experiencias de invisibilidad absoluta durante su formación universitaria, mientras que jóvenes actuales reconocen una mayor libertad, aunque aún condicionada por la mirada del otro y el temor al escrache simbólico (Hammack et al., 2019; Bruno et al., 2023).

La información analizada también muestra cómo la orientación sexual se convierte en un eje de desigualdad laboral en contextos universitarios, especialmente en el caso de docentes homosexuales que deben “trabajar más duro” para obtener reconocimiento o autoridad. Esto remite al concepto de *homofobia institucional*, que no se limita a agresiones directas, sino que se expresa en formas sutiles de desconfianza, exclusión o control (Zambrano Guerrero et al., 2019).

Desde una mirada intergeneracional, la homosexualidad aparece como una categoría que no solo remite a una vivencia íntima, sino también a una memoria política. Las generaciones mayores narran cómo el silencio, el exilio o la represión marcaron sus vidas, mientras que las nuevas generaciones se posicionan desde discursos de derechos, diversidad e identidad. Sin embargo, esta apertura no es homogénea, y coexiste con la pervivencia de discursos religiosos, conservadores y patriarcales que siguen operando en la universidad y la familia (Rich, 2009; Sedgwick, 1998). Por último, el concepto de *generación* permite comprender cómo cada grupo etario ha construido sentidos distintos sobre la homosexualidad, influenciado por los cambios históricos, normativos y culturales (Mannheim, 1993).

Reconocer estas tensiones permite no solo mapear las transformaciones, sino también advertir que el proceso de ROSH no está garantizado. Este sigue siendo un campo de disputa donde se cruzan memorias, resistencias, afectos y luchas políticas. En contextos universitarios como el de San Juan de Pasto, avanzar hacia una cultura inclusiva exige no solo normativas institucionales, sino también procesos pedagógicos, afectivos y políticos que transformen las estructuras simbólicas que aún sostienen la exclusión (Zambrano Guerrero, 2025).

Desde esta perspectiva, reafirmar la categoría *homosexual* como objeto de estudio permite no borrar las luchas históricas que le han dado sentido político, sino más bien resituirla críticamente como parte de un proceso más amplio de transformación social. Una transformación que, como muestran los resultados, es generacional, pero también intergeneracional, afectiva y profundamente colectiva (Zambrano Guerrero, 2025).

Conclusiones

A pesar de los avances normativos y los cambios culturales en las últimas décadas, la homofobia continúa manifestándose en los contextos universitarios de San Juan de

Pasto. Esta se presenta tanto de forma explícita como en expresiones más sutiles o encubiertas, reflejando su persistencia como un dispositivo estructural y afectivo que atraviesa a distintas generaciones (Zambrano Guerrero, Ceballos Mora y Ojeda Rosero, 2017; Rich, 2009; Sedgwick, 1998). Las narrativas recogidas evidencian que las transformaciones no han erradicado la estigmatización de la homosexualidad, sino que han modificado sus formas de aparición.

El ROSH no puede entenderse como un hecho aislado o un hito puntual en la vida, sino como una construcción constante, situada histórica y relacionalmente, que se configura desde la infancia hasta la adultez. Factores como la familia, la religión, la educación y el contexto social inciden en la manera como las personas homosexuales se reconocen y son reconocidas (Berger y Luckmann, 1968; Ahmed, 2015; Zambrano Guerrero et al., 2019). En este sentido, el ámbito universitario representa un espacio clave que puede facilitar u obstaculizar dicho proceso.

La aceptación o el rechazo de la homosexualidad dentro del ámbito universitario no es homogénea, y varía significativamente según el área disciplinar. Facultades como Ingeniería o Agroindustria mantienen altos niveles de prejuicio, mientras que Artes o Ciencias Humanas tienden a promover ambientes más abiertos y respetuosos (Guerrero Buchely y Zambrano Guerrero, 2013; Zambrano Guerrero et al., 2019). Esta diferencia confirma la crítica feminista a la supuesta neutralidad de los saberes, evidenciando cómo el conocimiento está atravesado por matrices de poder, género y sexualidad (Harding, 1993; Keller, 1985).

Estudiantes, docentes y egresado(a)s conforman una comunidad educativa que comparte responsabilidades en la configuración de espacios de inclusión o exclusión. El proceso de ROSH no se produce de forma aislada, sino en interacción con los otros actores institucionales. La falta de políticas inclusivas o la persistencia de discursos discriminatorios por parte del profesorado pueden obstaculizar severamente dicho proceso (Martens Ramírez, 2012; Saeteros Hernández et al., 2014; Fernández Rodríguez y Calderón Squiabro, 2014). En contraste, la presencia de redes de apoyo, acompañamiento institucional y educación en diversidad sexual contribuye significativamente a su fortalecimiento.

La vivencia de una orientación sexual no reconocida o rechazada en contextos universitarios puede generar graves consecuencias en la salud física y mental de las personas homosexuales. La discriminación, el silenciamiento y el temor al rechazo afectan directamente su autoestima, su bienestar emocional y su participación social (Hammack et al., 2019; Bruno et al., 2023; Zambrano Guerrero et al., 2019). Esto se vuelve aún más complejo cuando la persona ocupa roles de visibilidad (como el profesorado) en

instituciones donde prevalece la homofobia institucional. Reconocer este impacto es clave para implementar estrategias intergeneracionales que promuevan el respeto y la igualdad.

Referencias

- Ahmed, S. (2015). *La política cultural de las emociones*. Universidad Nacional Autónoma de México, Programa Universitario de Estudios de Género.
- Álvarez, H. G. (2015). Percepción social de la homosexualidad. *Revista de Ciencias Médicas de La Habana*, 21(1), 75-83.
- American Psychological Association. (s. f.). *Sexual orientation and homosexuality*. <https://www.apa.org/topics/lgbtq/orientation>
- Ardila, R. (1998). *Homosexualidad y psicología*. El Manual Moderno.
- Berger, P. L., y Luckmann, T. (1968). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu.
- Borillo, D. (2011). De la penalización de la homosexualidad a la criminalización de la homofobia: El tribunal europeo de derechos humanos y la orientación sexual. *Revista de Estudios Jurídicos*, 11, 1-19.
- Borillo, D. (2013). Una perspectiva crítica del derecho del género y las sexualidades en el mundo latino. En D. Á. Borillo y V. L. Gutiérrez Castillo (Eds.), *Derecho y política de las sexualidades: Una perspectiva latino-mediterránea* (pp. 43-70). Huygens.
- Bruno, F., Lau, C., Tagliaferro, C., Quilty, L. C., y Chiesi, F. (2023). Touch avoidance with close people and strangers: Effects of gender, sexual orientation, and relationship status. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 13, 1850-1858. <https://doi.org/10.3390/ejihpe13090134>
- Buendía Eisman, L., Colás Bravo, M. P., y Hernández Pina, F. (1998). *Métodos de investigación en psicopedagogía*. McGraw-Hill/Interamericana de España, S. A. U.
- Ceballos Mora, A. K., Zambrano Guerrero, C. A., Villalobos, F. H., y Guerrero Caicedo, S. N. (2021). Reconocimiento de la homosexualidad, apoyo social, depresión e ideación suicida en personas homosexuales. *Revista de Psicología Universidad de Antioquia*, 13(1), 1-19. <https://doi.org/10.17533/udea.rp.e342120>

- Chomalí Garib, F. (2008). *Algunas consideraciones para el debate actual acerca de la homosexualidad*. Centro de Bioética, Facultad de Medicina, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Colombia Diversa. (2022). *La violencia no nos impide ser y amar: Informe situación de derechos humanos personas LGBT 2021*. https://colombiadiversa.org/c-diversa/wp-content/uploads/2022/11/Informe-derechos-humanos_Colombia-Diversa.pdf
- Costa, P. A., Pereira, H., y Leal, I. (2013). Internalized homonegativity, disclosure, and acceptance of sexual orientation in a sample of Portuguese gay and bisexual men, and lesbian and bisexual women. *Journal of Bisexuality*, 13(2), 229-244. <https://doi.org/10.1080/15299716.2013.782481>
- Estrada Carmona, S., y Pérez Aranda, G. I. (2009). Actitudes hacia la igualdad de género: Comparación entre mujeres y hombres estudiantes de psicología e ingeniería. *Archivos Hispanoamericanos de Sexología*, 15(2), 67-95.
- Fernández Rodríguez, M. del C., y Calderón Squiabro, J. (2014). Prejuicio y distancia social hacia personas homosexuales por parte de jóvenes universitarios. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 25(1), 52-60.
- Ferreira, R. (2018). Atitudes dos/as estudantes universitários/as face à homossexualidade: Tradução e validação de uma escala de medida. *Educar em Revista*, 34(71), 191-204. <https://doi.org/10.1590/0104-4060.58396>
- Foucault, M. (1977). *Historia de la sexualidad I. La voluntad de saber*. Siglo XXI Editores.
- Fuster Guillen, D. E. (2019). Investigación cualitativa: método fenomenológico hermenéutico. *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 201-229. <https://doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.267>
- Gil Calvo, E. (2009). *Nacidos para cambiar. Cómo construimos nuestras biografías*. Taurus.
- Glaser, B. G., y Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Aldine Publishing Company.
- Guber, R. (2001). *La etnografía: Método, campo y reflexividad*. Editorial Norma.
- Guerrero Buchely, A. M., y Zambrano Guerrero, C. A. (2013). Prejuicios y estereotipos en estudiantes de la Universidad de Nariño. *Plumilla Educativa*, 71-92.

- Hammack, P. L., Toolis, E. E., Wilson, B. D. M., Clark, R. C., y Frost, D. M. (2019). Making meaning of the impact of pre-exposure prophylaxis (PrEP) on public health and sexual culture: Narratives of three generations of gay and bisexual men. *Archives of Sexual Behavior*, 48(4), 1041-1058. <https://doi.org/10.1007/s10508-019-1417-6>
- Harding, S. (1993). *Ciencia y feminismo* (5.ª ed.). Ediciones Morata.
- Keller, E. F. (1985). *Reflections on gender and science*. Yale University Press.
- Krueger, R. A. (1991). *El grupo de discusión: Guía práctica para la investigación aplicada*. Ediciones Pirámide.
- Kvale, S. (1996). *InterViews: An introduction to qualitative research interviewing*. SAGE Publications.
- Mannheim, K. (1993). El problema de las generaciones. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 62, 193-242.
- Martens Ramírez, R. (2012). Identidad cultural y homosexualidad: Percepciones de estudiantes de la Universidad Bolivariana de Venezuela, sede Bolívar. *Educere*, 16(55), 345-354.
- Martínez Miguelez, M. (2006). Validez y confiabilidad en la metodología cualitativa. *Paradigma*, 27(2), 7-33.
- Mavhandu-Mudzusi, A. H., y Sandy, P. T. (2015). Religion-related stigma and discrimination experienced by lesbian, gay, bisexual and transgender students at a South African rural-based university. *Culture, Health & Sexuality*, 17(8), 1049-1056. <https://doi.org/10.1080/13691058.2015.1015614>
- Moral de la Rubia, J., y Valle de la O, A. (2014a). Predictive models of attitude toward homosexuality in heterosexual men. *Universitas Psychologica*, 13(4), 1395-1407. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-4.pmah>
- Moral de la Rubia, J., y Valle de la O, A. (2014b). Las dos dimensiones del rechazo hacia las personas homosexuales. *Archivos de Medicina*, 14(1), 103-116. <http://doi.org/https://doi.org/10.30554/archmed.14.1.256.2014>

- Moral de la Rubia, J., Valle de la O, A., y Martínez Gómez, E. (2013). Evaluación del rechazo hacia la homosexualidad en estudiantes de medicina y psicología con base en tres escalas conceptualmente afines. *Psicología desde el Caribe*, 30(3), 526-550.
- Morse, J. M. (Ed.). (2003). *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa*. Editorial Universidad de Antioquia.
- Núñez Noriega, G. (2016). Reconociendo los placeres, deconstruyendo las identidades: Antropología, patriarcado y homoerotismos en México. *Desacatos*, (6), 15-34. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13900602>
- Ojeda Rosero, E., Hindrichs, I., y López Vázquez, E. (2020). Proceso analítico en el desarrollo de una teoría sustantiva de la percepción del riesgo volcánico. En I. Hindrichs (Coord.), *Entre el campo y la teoría: Estrategias de categorización inductiva y deductiva en investigación cualitativa* (pp. 1-271). El Colegio Mexiquense, A. C.
- Ojeda, E. (2016). *Construcción intergeneracional de la percepción del riesgo volcánico* [Tesis doctoral no publicada, Centro de Investigación Transdisciplinar en Psicología, Universidad Autónoma del Estado de Morelos].
- Pineda Roa, C. A. (2013). Etiología social del riesgo de suicidio en adolescentes y jóvenes lesbianas, gay y bisexuales: una revisión. *Psicogente*, 16 (29), 218-234.
- Rich, A. (2009). Prefacio a “Heterosexualidad obligatoria y existencia lesbiana” (1980-1982). En R. M. Mérida Jiménez (Ed.), *Manifiestos gays, lesbianos y queer: Testimonios de una lucha* (pp. 145-148). Icaria.
- Rodríguez Otero, L. M., y Peixoto Caldas, J. M. (2016). La percepción de la homosexualidad entre estudiantes de Trabajo Social en México. *Imagonautas: Revista Interdisciplinaria sobre Imaginarios Sociales*, 8, 64-81.
- Saeteros Hernández, R. del C., Sanabria Ramos, G., y Pérez Piñero, J. (2014). Imaginario sobre la homosexualidad en estudiantes de politécnicos ecuatorianos. *Revista Cubana de Salud Pública*, 40(4), 299-313. <https://www.scielosp.org/pdf/rcsp/v40n4/spu06414.pdf>
- Sedgwick, E. K. (1998). *Epistemología del armario*. Ediciones de la Tempestad.
- van Manen, M. (2003). *Investigación educativa y experiencia vivida*. Idea Books.

- Veras, E. (2010). Historia de vida: ¿Un método para las ciencias sociales? *Cinta de Moebio: Investigación en Ciencias Sociales*, 39(1), 142-152.
- Zambrano Guerrero, C. A. (2025). *Trayectorias y transiciones en el reconocimiento de la orientación sexual homosexual en universidades de San Juan de Pasto (1980–2020)* [Tesis doctoral, Universidad de Nariño].
- Zambrano Guerrero, C. A., y Apráez Martínez, F. J. (2021). Acciones investigativas realizadas en universidades con relación a la comunidad homosexual y transgénero. *Pensamiento Americano*, 14(28), 131-149. <https://doi.org/10.21803/penamer.14.28.428>
- Zambrano Guerrero, C. A., Ceballos Mora, A. K., y Ojeda Rosero, D. E. (2017). Reconocimiento de la orientación sexual homosexual. *Revista Psicoespacios*, 11(19), 60-78. <https://doi.org/10.25057/issn.2145-2776>
- Zambrano Guerrero, C., Hernández Pasichaná, P., y Guerrero Montero, A. (2019). Proceso de reconocimiento de la orientación sexual homosexual en estudiantes de una universidad pública. *Psicogente*, 22(41), 1-29. <https://doi.org/10.17081/psico.22.41.3310>
- Zambrano Guerrero, C. A., Perugache Rodr, A. del P., y Figueroa Arias, J. J. (2017). Manifestaciones de la violencia basada en género en docentes universitarios. *Psicogente*, 20(37), 147-160. <https://doi.org/10.17081/psico.20.37.2424>

