



Capítulo 7

Propuesta de un modelo de innovación social para la recuperación de la riqueza ambiental del municipio de San Pedro, Sucre, desde el empoderamiento de las comunidades

Proposal for a Social Innovation Model for the Recovery of the Environmental Wealth of the Municipality of San Pedro, Sucre, from the Empowerment of the Communities



Engler de Jesús Ariza García

Contador Público; Especialista en Administración Financiera; Magíster en Administración - MBA, Docente con funciones de investigación CCAV Corozal, Universidad Nacional Abierta y a Distancia - UNAD, Escuela de Ciencias Administrativas, Contables, Económicas y de Negocios - ECACEN
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6444-7982> – engler.ariza@unad.edu.co.

Andrea Estefanía Gómez Domínguez

Licenciada en educación básica con énfasis en ciencias naturales y educación ambiental; Magíster en Gestión de la Innovación, docente de tiempo completo, Corporación Universitaria del Caribe CECAR
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9798-2837> Correo: andrea.gomezd@cecar.edu.co.



Resumen

La presente investigación desarrolla la construcción de una propuesta de un modelo de innovación social para la recuperación de la riqueza ambiental en el municipio de San Pedro, Sucre, desde el empoderamiento de las comunidades, que involucre además de las comunidades locales, los entes oficiales y privados que de una u otra forma impactan o ejercen control sobre los recursos medioambientales del municipio. Este estudio es cualitativo de tipo descriptivo y propositivo. Por ello, se utiliza como referente teórico el modelo 360° propuesto por Monge y Allamand (2016) a partir del cual se proponen las etapas de vinculación, cocreación e implementación que constituyen las variables a partir de las cuales se construyen los instrumentos de investigación utilizados en este estudio, como: árbol del problema, lluvia de ideas y un cuestionario en escala Likert validado a través de la técnica del juicio de expertos. Los instrumentos fueron aplicados a 38 líderes representantes de cada una de las juntas de acción comunal de las veredas de San Pedro, Sucre.

Los resultados permiten tener una aproximación del panorama general del estado de las iniciativas sociales y ambientales que puedan dar cabida a los procesos de innovación social en este municipio, a partir de los cuales se propone un modelo de innovación social, vinculando actores que fomentan el cambio social y ambiental positivo en la comunidad, siguiendo lo propuesto por Jungsberg et al. (2020) el modelo propuesto vincula al sector financiero, sector de entidades sin ánimo de lucro, instituciones de educación superior, sector privado, sector público y las comunidades.

Palabras clave: Innovación social, empoderamiento comunitario, sostenibilidad ambiental, desarrollo rural.

Abstract

This research develops the construction of a proposal for a social innovation model for the recovery of environmental wealth in the municipality of San Pedro, Sucre, from the empowerment of communities, which involves, in addition to local communities, official and private entities that in one way or another, impact or exercise control over

the environmental resources of the municipality. This study is qualitative, descriptive and purposeful. For this reason, the 360° model proposed by Monge and Allamand (2016) is used as a theoretical reference, from which the stages of linking, co-creation and implementation are proposed that constitute the variables from which the research instruments are built. used in this study as: problem tree, brainstorming and a Likert scale questionnaire validated through the expert judgment technique. The instruments were applied to 38 leaders representing each of the community action boards of the San Pedro, Sucre villages.

The results allow to have an approximation of the general panorama of the state of the social and environmental initiatives that can give place to the social innovation processes in this municipality. From which a social innovation model is proposed linking actors that promote positive social and environmental change in the community, following what is proposed by Jungsberg et al. (2020) the proposed model links the financial sector, non-profit entities sector, higher education institutions, private sector, public sector and communities.

Keywords: Social innovation, community empowerment, environmental sustainability, rural development.

Introducción

La innovación social ha demostrado ser un mecanismo que permite generar soluciones a problemáticas sociales y ambientales de manera eficiente, atacando los problemas, necesidades y retos de las poblaciones desde nuevos ámbitos, generando mejores resultados que los métodos tradicionales, pues este tipo de innovación fomenta la participación de la comunidad y de sus actores sociales, convirtiéndolos en verdaderos agentes de su propio desarrollo (Arcos, Suárez y Zambrano, 2015).

En este sentido, el municipio de San Pedro cuenta con una riqueza natural importante, que se traduce en una esperanza para la solución de necesidades de orden social (Cámara de Comercio de Sincelejo, 2019). Sin embargo, según Rodríguez (2019), es una zona donde existen importantes cambios estructurales del uso y producción del suelo a raíz de las explotaciones de gas que conllevan modificaciones en la organización social, económica y ambiental. Lo que ha generado una serie de conflictividades al interior de las comunidades con la empresa Frontera Energy Colombia.

Además de lo anterior, es un territorio donde predomina la vocación agropecuaria (Cámara de Comercio de Sincelejo, 2019), pero los productores realizan malas prácticas agrícolas (Ariza y Gómez, 2021). Situación que se asocia a procesos de sabanización ocasionados por la destrucción del bosque seco tropical, característicos de esta zona,

debido al uso intensivo del arado, fertilizantes químicos y pesticidas que aumentan aún más este problema ambiental (Rubio, 2019).

Por esta razón, esta investigación se llevó a cabo dentro del programa formación de alto nivel de Colciencias y la Gobernación de Sucre, mediante la cual se logró proponer un modelo de innovación social para la recuperación de la riqueza ambiental del municipio de San Pedro, Sucre, desde el empoderamiento de las comunidades. Para ello, se utilizó como punto de partida la revisión de la literatura con el fin de analizar modelos de innovación social preexistentes y probados, encaminados hacia la sostenibilidad ambiental, que permitieron determinar los elementos claves de éxito y los referentes para la construcción del modelo. Seguidamente se caracterizaron los actores regionales y locales que fomentan el cambio social y ambiental positivo en la comunidad. Y, finalmente, se diseñó un modelo innovación social adaptado de Monge y Allamand (2016).

Por otra parte, el resultado de esta investigación es importante para las comunidades rurales del municipio de San Pedro y de la subregión sabanas del departamento de Sucre, pues no existe un antecedente reciente que aborde la temática objeto de este estudio.

Contenido

Para esta investigación se abordaron teorías y conceptos teniendo en cuenta el objeto de estudio, a partir del concepto de innovación social y sus distintos modelos desde el empoderamiento comunitario y su relación con la sostenibilidad ambiental.

Innovación social: antecedentes y definiciones

Los conceptos de innovación social han cambiado y toman cada vez más relevancia en un mundo de industrialización, tecnologías y producción, y otro de sostenibilidad y desarrollo de economías microfortalecidas a través de la potencialidad de recursos locales con la intervención de comunidades y organizaciones que consoliden procesos de región (Parada, Ganga y Rivera, 2017).

Inicialmente, el concepto de innovación social nace de la mano del estudio del desarrollo económico. El economista Joseph Schumpeter (1960) es el primero en identificar a la innovación como el motor del cambio económico. En su libro *Teoría del desarrollo económico* describió la innovación como una destrucción creativa y expuso una distinción preliminar entre invención e innovación (Rodríguez, Carreras y Sureda, 2012).

Schumpeter (1960) considera que el interés que ha despertado en los últimos años la innovación social tiene que ver con las complejas problemáticas que enfrenta el mundo a nivel global, en temas tan comunes como la salud, la educación y el medio ambiente, entre otros. Temas que, por ser globales, no implican que las soluciones sean iguales para todas las comunidades, pero que, mediante la combinación de soluciones modernas, puedan ser replicadas de un lugar a otro con adaptaciones a sus distintos entornos en aspectos culturales y económicos.

Así pues, desde la década de 1990, el concepto de innovación social se ha utilizado en una variedad de subdisciplinas académicas (Hillier et al. 2004) incluyendo estudios que la vinculan como un proceso para realizar una transición hacia una mayor sostenibilidad (Bock, 2012) y para el empoderamiento comunitario (Lindberg, 2018).

En adición, Ayob et al. (2016) y Echeverría (2008) señalan que la innovación social se refiere a las nuevas ideas que resuelven oportunidades sociales y culturales, por eso, para estos autores es una acción transformadora concreta, generalmente de carácter colectivo, que ofrece una respuesta a un problema social determinado mediante herramientas, medios y combinación de factores, encaminados a alcanzar una mejoría de las condiciones sociales y de vida en general de una comunidad (Rodríguez y Alvarado, 2008). Teniendo en cuenta lo anterior, es esencial la participación de las comunidades de manera activa que se vean afectados por alguna situación específica, la cual debe estar debidamente implicada en todo el proceso para que las soluciones sean reales, efectivas y acordes con las distintas circunstancias. Además, según Moulart et al. (2010), los grupos marginados se empoderan mediante la creación de identidades comunitarias compartidas y capacidades sociopolíticas y mediante el fortalecimiento del capital social.

Por otro lado, para Phills, Deiglmeier y Miller (2008) citados en León, Batista y Contreras (2012), la innovación social es una solución a un problema social que es más eficaz, eficiente y sostenible que las soluciones existentes, cuyo valor creado se acumula en la sociedad en su conjunto y no en las particularidades. Esto quiere decir que la innovación solo se puede considerar social si apunta al bienestar de la sociedad y no a fomentar la riqueza de un grupo u organización específica, sin importar que este tipo de innovación se dé a nivel de productos o procesos. Al respecto, Castro-Arce et al. (2019) indican que la innovación es un proceso de transformación social y espacial que permite detectar y abordar problemas y oportunidades para un desarrollo más sostenible que genera nuevas percepciones y comportamientos. Esto coincide con lo señalado por Petruzzella et al. (2017) quienes afirman que la innovación social contribuye al desarrollo de las áreas rurales marginadas afectadas por desafíos sociales urgentes. De igual forma, Vasconcellos (2021) afirma que la innovación social es crucial para asegurar que superemos los problemas medioambientales a los que nos enfrentamos. Sin embargo, Baker y Mehmood (2015) señalan que los dos impulsores de acciones socialmente innovadoras son la satisfacción de necesidades básicas y las situaciones de crisis.

Por tanto, la innovación social contiene múltiples enfoques ligeramente variados (Edwards-Schachter y Wallace, 2017) que pueden ser más o menos relevantes para el cambio social que las crisis ecológicas demandan (Pel et al., 2020). Por eso a continuación, en la tabla 1 se relacionan los diferentes aportes que ha tenido la innovación social y su relación con la sostenibilidad ambiental y el empoderamiento comunitario.

Tabla 1. Aportes que ha tenido la innovación social relacionados con la sostenibilidad ambiental y el empoderamiento comunitario

Autor	Principal aporte	Tipo de estudio
Georgios y Barraí (2021)	Existen factores extralocales que fomentan la gobernanza socialmente innovadora como: un marco de gobierno descentralizado, redes interregionales avanzadas, una diseminación del discurso entre los actores y la sociedad civil, así como una estabilidad organizacional de las instituciones involucradas para la innovación social.	Investigación comparativa transregional
Jungsberg, Copus, Byskov, Nilsson, Perjo, Randall y Berlina (2020)	En procesos de innovación social es fundamental la participación de todos los actores locales.	Análisis cualitativo
Lombardi, M., Lopolito, A., Andriano, A. M., Prospero, M., Stasi, A., y Iannuzzi, E. (2020).	La innovación social representa una oportunidad para fortalecer las relaciones entre los miembros de la comunidad rural, por medio de la alteración de las redes sociales existentes.	Estudio de caso
Castro-Arce <i>et al.</i> , (2019)	La innovación social permite el empoderamiento y satisfacción de los intereses de todos los actores clave. Así mismo, permite detectar y abordar problemas y oportunidades para un desarrollo más sostenible.	Estudio de caso
Lindberg (2018)	La innovación social se relaciona con la participación y el empoderamiento de la comunidad.	Estudio de caso
Baker y Mehmood (2015)	La innovación social puede desempeñar un papel clave en la mejora de las interacciones sostenibles entre el ser humano y el medio ambiente.	Revisión de literatura

Autor	Principal aporte	Tipo de estudio
Mehmood y Parra (2013)	La innovación social responde a las necesidades particulares del territorio donde emerge, refleja las elecciones y decisiones de los actores involucrados y busca mejorar las condiciones sociales y ecológicas del territorio.	Estudio de caso.
Bock (2012)	La innovación social es fundamental como instrumento y proceso para realizar una transición hacia una mayor sostenibilidad.	Revisión de literatura

Nota: la tabla muestra los aportes que ha tenido la innovación social relacionados con la sostenibilidad ambiental y el empoderamiento comunitario a partir de los autores citados.

Teniendo en cuenta lo anterior, la innovación social es un concepto que, si se tienen en cuenta sus múltiples definiciones, tiene como características que se busca la articulación de diferentes actores para el desarrollo de proyectos e iniciativas que conlleven al mejoramiento de las interacciones sostenibles entre las comunidades y el medio ambiente.

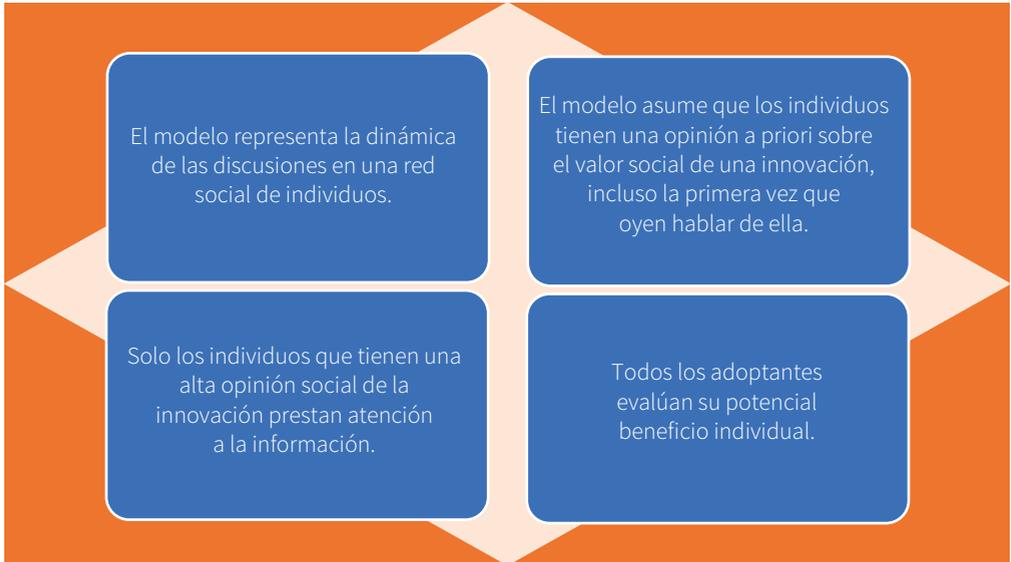
Modelos de innovación social

A continuación, se muestran, discuten y analizan una selección de modelos de innovación social relacionados con problemáticas medioambientales.

Modelo basado en el individuo para la difusión de la innovación

Este modelo fue propuesto por Deffuant, Huet y Amblard (2005) que inicialmente se basaron en los agentes de difusión de la innovación descritos por Deffuant (2001) y Deffuant et al. (2002), que se encaminó desde su inicio a la difusión de prácticas verdes entre agricultores. Dichos autores aplicaron este modelo a distintos tipos de proyectos en diferentes zonas de estudio de Europa. De acuerdo con estos autores, las principales características del modelo se muestran en la figura 1.

Figura 1. Características del modelo basado en el individuo para la difusión de la innovación



Nota: la figura muestra las características del Modelo basado en el individuo para la difusión de la innovación. Tomado de Deffuant, Huet y Amblard, en *Individual Based Model of Innovation Diffusion Mixing Social Value and Individual Benefit*, 2005.

Este modelo también podría usarse para modelar más específicos fenómenos de difusión social, como los votos políticos o la compra de productos (Deffuant, Huet y Amblard, 2005).

Modelo 360°

Este modelo fue propuesto por Monge y Allamand (2016) y se basa en “la coconstrucción de una solución innovadora a uno o más problemas sociales o ambientales, desde el diagnóstico hasta su aplicación en la realidad” (p. 82). “Se denomina 360° porque quienes participan aprenden las técnicas para desarrollar proyectos con impacto social y luego pueden repetir la secuencia con otros miembros de la comunidad; es decir, comienzan un nuevo ciclo” (Monge y Allamand, 2016, p. 82). El modelo comprende las fases de levantamiento participativo, cocreación e implementación (ver figura 2).

Figura 2. Modelo 360° y sus fases



Nota: La figura muestra el Modelo 360°. Tomado de Monge y Allamand (2016) en *Innovación Social en Latinoamérica*, p. 82.

Fase 1. Levantamiento participativo: consiste en integrar equipos compuestos por actores como la comunidad, el Gobierno y la empresa privada, en donde “georreferencian los principales problemas y oportunidades del territorio en un mapa real, para luego determinar los problemas más importantes y por cada grupo seleccionan el más relevante” (Monge y Allamand, 2016).

Al respecto, Wenger (1998) argumentó que la participación social se compone de cuatro componentes: (1) el significado, o el aprendizaje como experiencia; (2) práctica o aprendizaje haciendo; (3) comunidad, o aprendizaje como pertenencia, y (4) identidad.

Fase 2. Cocreación: En esta fase “los equipos construyen una solución por medio de la aplicación de talleres que incluyen herramientas creativas como la lluvia de ideas, el *storytelling* y el *business model canvas*” (Monge y Allamand, 2016).

Fase 3. Implementación: En esta última fase, los proyectos construidos se ejecutan y para ello se requiere del patrocinio de actores gubernamentales o empresariales que contribuyan con fondos o insumos en las primeras etapas de las iniciativas. Para ello se asigna un mentor por equipo que va guiando la implementación (Monge y Allamand, 2016).

Metodología

Diseño metodológico

La presente investigación es de enfoque mixto, ya que comprende información cualitativa y cuantitativa. Para Hernández, Fernández y Baptista (2003), los diseños mixtos representan el más alto grado de integración o combinación entre ambos enfoques.

Tipo de estudio

La presente investigación obedece a un estudio descriptivo y propositivo, el cual busca especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice, teniendo en cuenta que Martínez (2011) señala que las escuelas epistemológicas más relevantes en este tipo de investigación son la hermenéutica y la fenomenología. Al respecto, Gallardo (2017) señala que este tipo de estudio consiste en describir fenómenos, situaciones, contextos y eventos; esto es, detallar cómo son y se manifiestan. En adición, la revisión de la literatura indica que en los estudios donde se requiere la participación comunitaria predominan los estudios de caso con enfoque cualitativo (Voorberg, Bekkers y Tummers, 2015), razón por la cual, para este estudio, se utilizó como método de investigación el estudio de caso, ya que nos permite, como lo expresa Castro (2010), conocer un fenómeno en su ambiente natural y se basa en el razonamiento inductivo. Así mismo, el diseño de caso del presente estudio se trata de un caso único con varias unidades de análisis (Yin, 1989). De acuerdo con esto, en la base de datos suministrada por la Alcaldía Municipal de San Pedro se estipula que en la zona rural de este municipio hay 39 veredas y 3 corregimientos que cuentan con 42 líderes comunales, a los cuales se les aplicaron los instrumentos siguiendo el principio de triangulación de la información, que permite utilizar múltiples fuentes de evidencias con el propósito de tener varias perspectivas del entorno y de esa forma se pueda tener mayor certeza de la información obtenida en el estudio (Castro, 2010).

Las categorías que se deben tener en cuenta para el modelo de innovación social se definieron teniendo la revisión de la literatura (ver tabla 2). Además, se toma como referente teórico el modelo 360° propuesto por Monge y Allamand (2016) a partir del cual se aplican las fases de levantamiento participativo, cocreación e implementación.

Tabla 2. Aspectos relevantes para el modelo de innovación social

Autores	Aspectos relevantes para el modelo de innovación social
Jungsberg, Copus, Byskov, Nilsson, Perjo, Randall y Berlina (2020)	Es fundamental la participación de todos los actores locales (comunidad, las organizaciones de la sociedad civil, el sector público local, el sector privado y las autoridades regionales y nacionales).
Lombardi, M., Lopolito, A., Andriano, A. M., Proserpi, M., Stasi, A., y Iannuzzi, E. (2020).	Las iniciativas de innovación social deben crear las condiciones para que los desarrollos rurales se basen en la coordinación y colaboración entre agricultores y entre agricultores y otras instituciones informales.
Hernández, Tirado y Ariza (2016)	Es necesario que la innovación social se implemente de forma sistémica a través de la colaboración activa de los diferentes sectores sociales.
Alkire (2007)	Para el empoderamiento, las personas adquieren la capacidad de actuar en objetivos que les importan.
Bandura (2000); Thomas y Velthouse (1990)	Se requiere la experiencia real de lograr cierto grado de impacto, el desarrollo de significado.

Nota: la tabla muestra los aspectos relevantes para el modelo de innovación social a partir de los autores citados.

Instrumentos de recolección de información

En la investigación se sigue el principio de triangulación de la información recomendado por Castro (2010). En este sentido, “cuanto mayor sea la variedad de instrumentos en el análisis de un problema específico, mayor será la fiabilidad de los resultados finales” (Rodríguez Ruiz, 2005, p. 2). Por ello se aplicaron como instrumento de recolección de la información:

- Observación no participante, en donde lo fundamental es no pertenecer al grupo y solo se hace presente con el propósito de obtener la información (Méndez, 1998).
- Grupos de enfoque, en donde se desarrolló un árbol de problemas con los líderes comunitarios, representantes del Gobierno y representantes del sector privado.
- Encuesta en escala Likert a los líderes comunitarios de las 42 veredas del municipio de San Pedro, siguiendo los aspectos relevantes para el modelo de innovación social mencionados en la tabla 2.

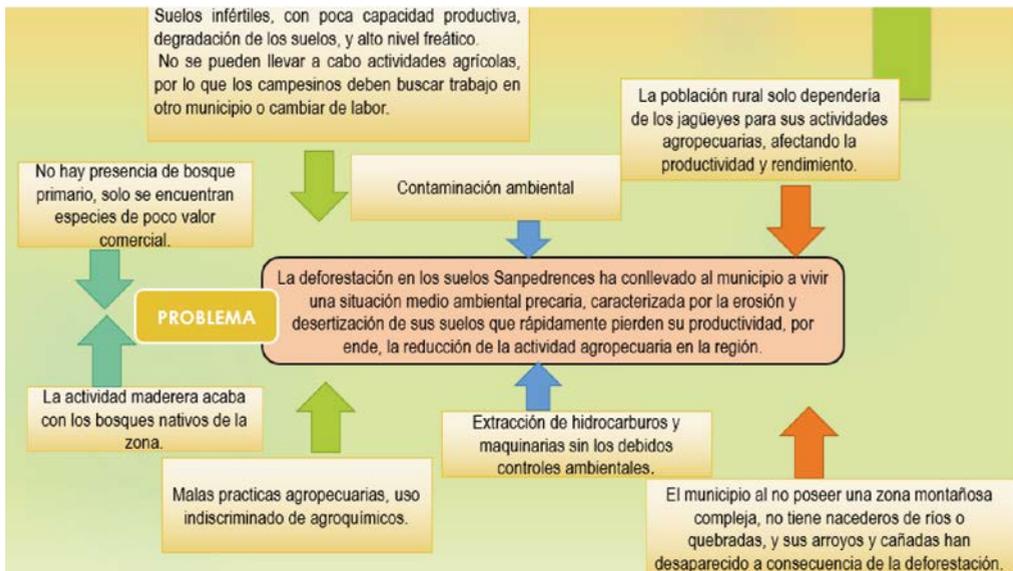
Este tipo de triangulación permite superar las debilidades inherentes a todo método, compensando así cada técnica, las debilidades de la otra u otras (Alzás *et al.*, 2016).

Resultados

A partir de la triangulación de la información provista por la aplicación de instrumentos se parte del árbol de problemas y la participación de los actores claves en el territorio para establecer el modelo de innovación social adaptado del Modelo 360° propuesto por Monge y Allamand (2016).

Por ello, el árbol de problema construido por los líderes comunitarios, representantes del Gobierno y representantes del sector privado se resume en la figura 3.

Figura 3. Árbol de problemas

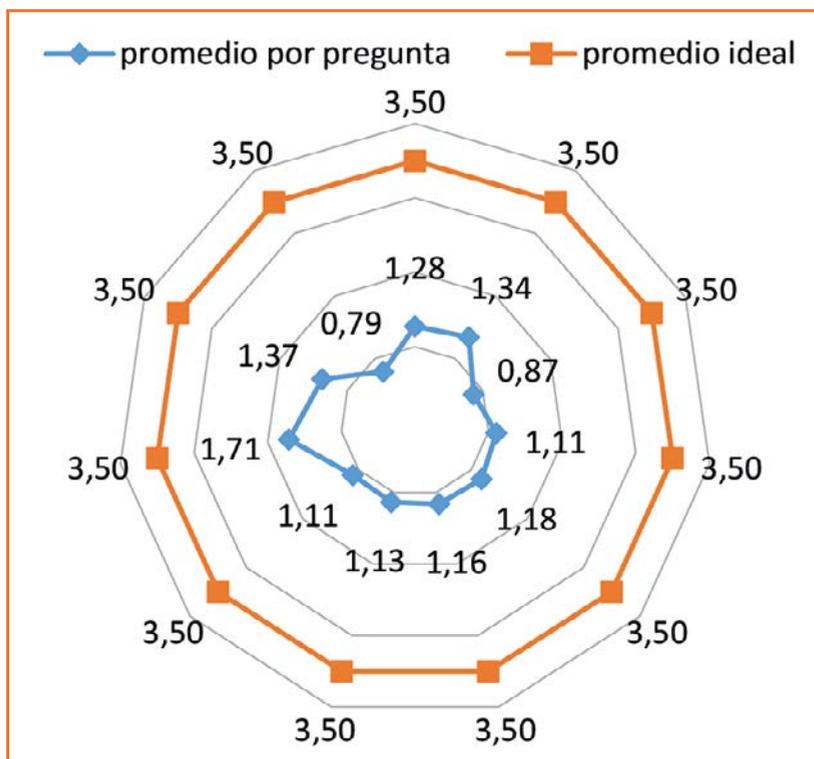


Teniendo en cuenta los problemas identificados por los actores (ver figura 3) y a partir de la observación no participante se aplica la encuesta escala Likert a los 42 líderes comunitarios, siguiendo las fases indicadas en el modelo 360° propuesto por Monge y Allamand (2016) y teniendo en cuenta los aspectos relevantes para el modelo de innovación social (ver tabla 2). Por ello, este instrumento evaluó tres etapas: 1. Levantamiento participativo, 2. Cocreación y 3. Implementación.

La primera etapa o fase analizada corresponde al levantamiento participativo de las comunidades, en donde se muestra que las empresas privadas no tienen un acercamiento con la comunidad, pese a las necesidades que existen no realizan proyectos encaminados a la recuperación de los suelos y, por ende, del medio ambiente. Se evidencia en los resultados que, entendido este como un supuesto ideal, 3,5,

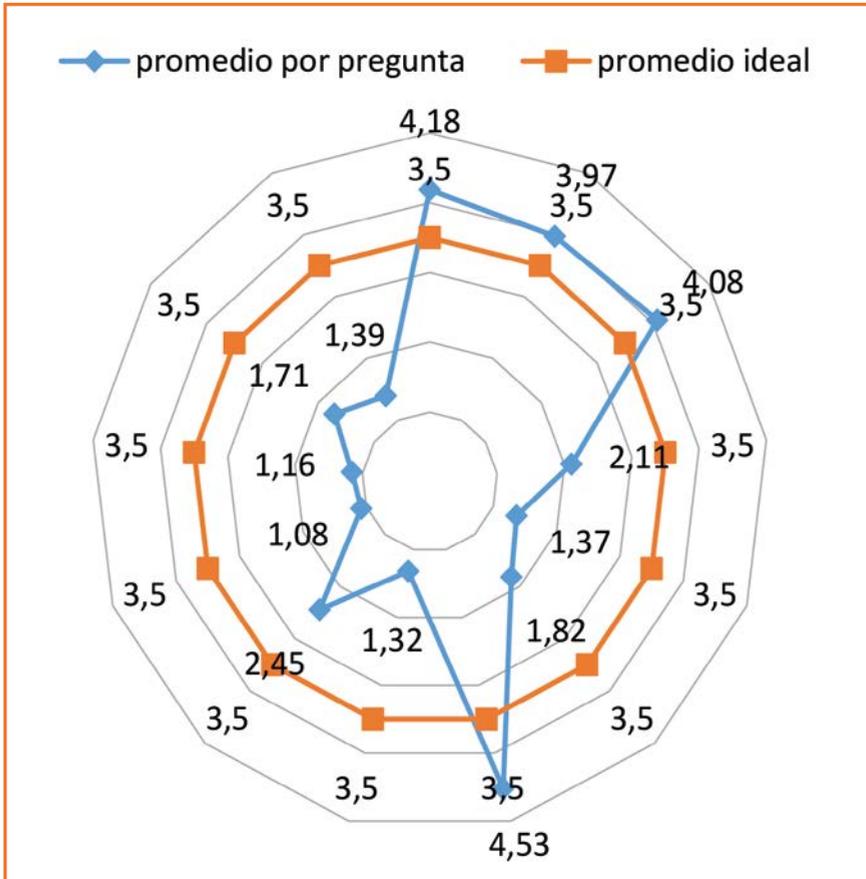
comprendido como un rango promedio entre las opciones de respuesta, en donde casi siempre es 4 y algunas veces 3, se obtuvo como resultado un promedio general de esa fase, inferior a la media ponderada, lo que explica las razones por las cuales estos actores privados no realizan actividades de levantamiento participativo enfocadas a solventar parte de las necesidades que tienen las comunidades, especialmente rurales (ver figura 4).

Figura 4. Resultado de la fase de levantamiento participativo



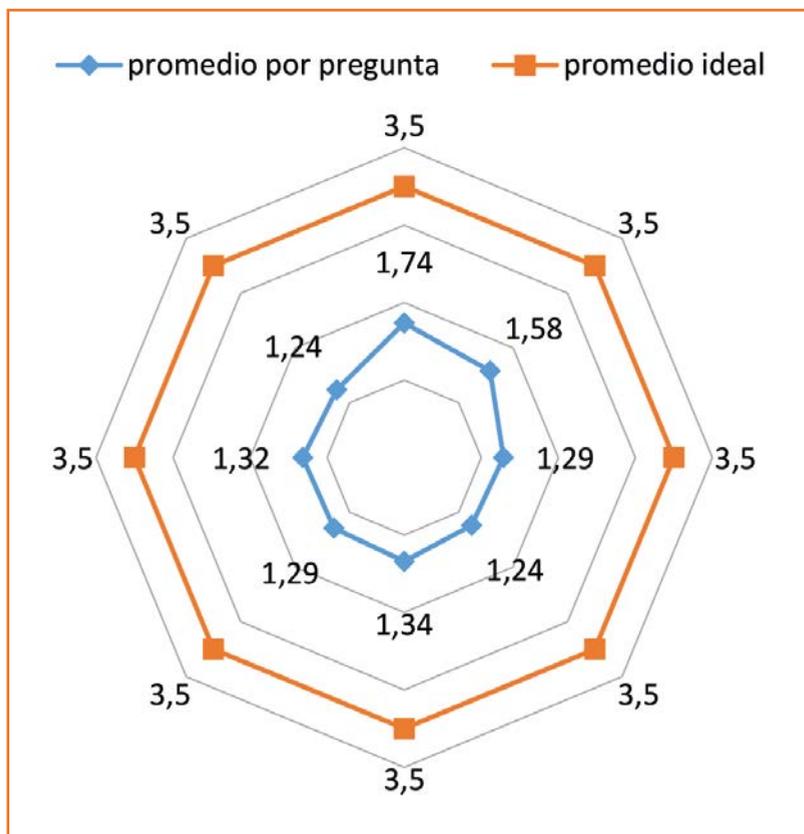
La segunda fase analizada en la encuesta fue la Cocreación, la cual evaluó la participación de la comunidad, el Gobierno local y las empresas privadas en las soluciones de los problemas. Los resultados indican que la comunidad participa en la identificación de las diferentes problemáticas existentes en la comunidad, realizan jornadas de tomas de decisiones, se involucran activamente, pero los entes gubernamentales y/o locales plantean soluciones a problemas; sin embargo, estos no son llevados a la práctica, lo cual no les permite solventar o mitigar estos. Esto explica por qué algunas ponderaciones de esta fase fueron inferiores a 3,5 como punto intermedio de aceptación, comprendido según la escala Likert en un rango de 4 casi siempre y 3 algunas veces (ver figura 5).

Figura 5. Resultado de la fase cocreación



Finalmente, la última fase evaluada en la encuesta fue la Implementación, donde se parte de un supuesto ideal (3,5), comprendido como un rango promedio entre las opciones de respuesta, en donde casi siempre es 4 y casi nunca 2. Al respecto, los resultados ponderados de esta fase son interiores a la media sugerida (ver figura 6). Esto se evidencia en que las comunidades rurales no se consideran incluidas en las etapas de seguimiento y control a las propuestas en ejecución, es decir, la comunidad no se siente empoderada en las labores de vigilancia y control de la ejecución de los proyectos. Esto va en contra de lo indicado por Jungsberg et al. (2020), quienes afirman que en la innovación social es fundamental la participación de todos los actores locales (comunidad, las organizaciones de la sociedad civil, el sector público local, el sector privado y las autoridades regionales y nacionales).

Figura 6. Resultado de la fase implementación



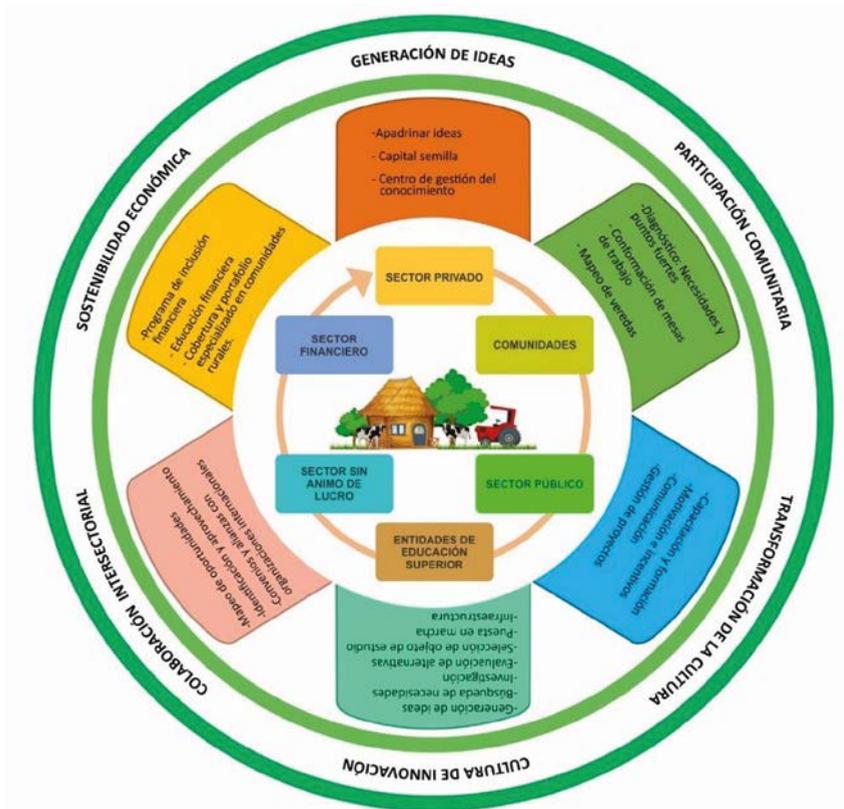
Discusión propuesta

Los modelos de innovación social no se pueden limitar al aprendizaje individual o de pequeña escala, pues, si eso sucede, estarían descontextualizados de la realidad que les circunda y, por tanto, tienen desconexión con el territorio. En ese sentido, a partir de los resultados de este estudio, se sugiere incluir nuevos perfiles para replicar modelos de innovación social a comunidades donde las condiciones y necesidades sean parecidas, aspirando a promover iniciativas de mayor alcance con el apoyo de los diferentes entes, aumentando el nivel de personas beneficiadas.

De modo que es esencial conectar mancomunadamente a las diversas instituciones y la acción social, con las verdaderas necesidades que presentan los habitantes de cualquier territorio, por lo que es importante conocer y escuchar a la comunidad para que ellos

puedan construir sus propias soluciones. De ahí que los modelos deben empoderar a las comunidades al conectarse con sus intereses (Alkire, 2007) y se enfoque con una sostenibilidad sólida como apoyo al bienestar de las generaciones futuras (Vasconcellos, 2021). De acuerdo con lo anterior, se propone el modelo de innovación social (ver figura 7) tomado como base el modelo 360°, toda vez que, en este modelo “quienes participan aprenden las técnicas para desarrollar proyectos con impacto social y luego pueden repetir la secuencia con otros miembros de la comunidad, es decir, comienzan un nuevo ciclo” (Monge y Allamand, 2016, p. 82).

Figura 7. Modelo de innovación social propuesto adaptado de Monge y Allamand (2016)



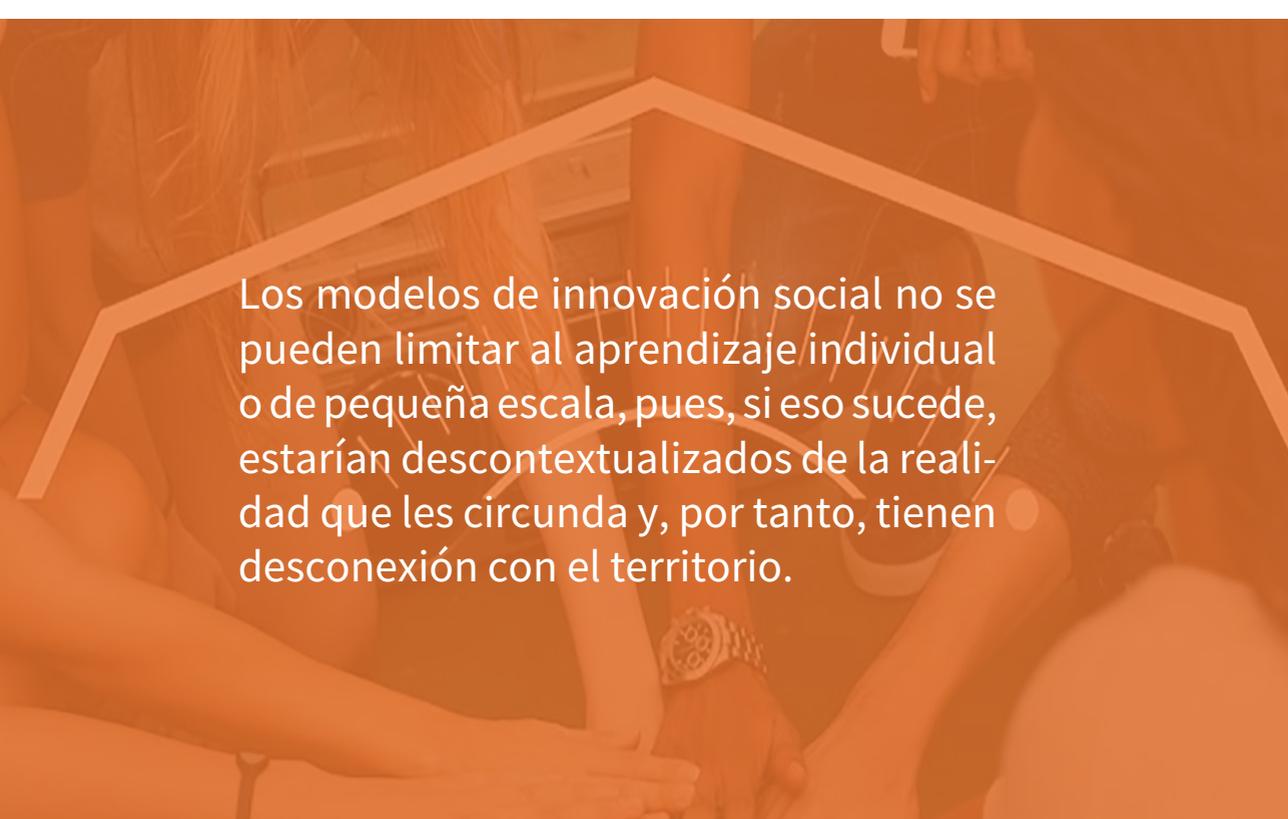
En el presente modelo se involucran los siguientes actores: sector privado, comunidades, sector público, entidades de educación superior, sector sin ánimo de lucro y sector financiero, según lo indicado por Jungsberg et al. (2020), en los que trabajando mancomunadamente (Hernández, Tirado y Ariza, 2016) lograrán aportar de manera positiva a la situación medio ambiental y social de las comunidades rurales (Castro-Arce et al., 2019).

Conclusiones

Crear un modelo de innovación social para la recuperación de la riqueza ambiental del municipio de San Pedro, Sucre, en el que estén inmersos entidades gubernamentales, locales, actores científicos, académicos y ambientales, es una gran oportunidad para apoyar y potenciar el desarrollo de la actividad agrícola en este municipio, dinamizando este sector, diversificando las áreas y líneas de producción.

Pues, actualmente no existe una relación entre la comunidad de San Pedro y los actores científicos; por lo tanto, no puede generarse un impacto positivo en la comunidad y por ende estos actores no se interrelacionen en pro de la ejecución de proyectos de inversión social.

Además, existe poca relación entre las comunidades y los gobiernos locales, dado que la política pública, pese que se enfoca en la búsqueda del bienestar social de la población, poco realizan proyectos de inversión social, razón por la cual, desde el empoderamiento social y teniendo en cuenta el modelo de innovación propuesto, se podrá contribuir a la recuperación de la fertilidad de los suelos, las especies arbóreas nativas, los afluentes hídricos y la productividad agrícola de San Pedro para el desarrollo socioeconómico sostenible de su población rural.



Los modelos de innovación social no se pueden limitar al aprendizaje individual o de pequeña escala, pues, si eso sucede, estarían descontextualizados de la realidad que les circunda y, por tanto, tienen desconexión con el territorio.

Referencias

- Arcos, C., Suárez, M., y Zambrano, S. (2015). Procesos de innovación social como fuente de transformación social de comunidades rurales. *Revista Academia y Virtualidad*.
- Ariza García, E. de J. y Gómez Domínguez, A. E. (2021). Factores asociados a la competitividad de las empresas del sector de la yuca industrial en San Pedro, Sucre. *Apuntes Contables*, 28 (jun. 2021), 95-112. DOI: <https://doi.org/10.18601/16577175.n28.06>
- Ayob, N., Teasdale, S., y Fagan, K. (2016). How Social Innovation 'Came to Be': Tracing the Evolution of a Contested Concept. *Journal of Social Policy*, 45(4), 635-653. <https://doi.org/10.1017/S004727941600009X>
- Baker, S., y Mehmood, A. (2015). Social innovation and the governance of sustainable places. *Local Environment*, 20(3), 321-334. DOI: <https://doi.org/10.1080/13549839.2013.842964>
- Bock, Bettina B. (2012). Social innovation and sustainability; how to disentangle the buzzword and its application in the field of agriculture and rural development. *Studies in Agricultural Economics*, 114(2). 57-63.
- Cámara de Comercio de Sincelejo. (2019). *Estudio de caracterización del municipio de San Pedro-departamento de Sucre*.
- Castro-Arce, K. Parra, C. y Vanclay, F. (2019) Social innovation, sustainability and the governance of protected areas: revealing theory as it plays out in practice in Costa Rica. *Journal of Environmental Planning and Management*, 62(13), 2255-2272, <https://doi.org/10.1080/09640568.2018.1537976>
- Deffuant, G., Huet, S., y Amblard, F. (2005). An Individual Based Model of Innovation Diffusion Mixing Social Value and Individual Benefit. *American Journal of Sociology*, 110(4), 1041-1069. <https://doi.org/10.1086/430220>
- Echeverría, J. (2008). Apropiación social de las tecnologías de la información y la comunicación. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad CTS*, 4(10), 171-182.
- Edwards-Schachter, M., y Wallace, M. L. (2017). 'Shaken, but not stirred': Sixty years of defining social innovation. *Technological Forecasting and Social Change*, 119, 64-79. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.03.012>
- Georgios, C., y Barraí, H. (2021). Social innovation in rural governance: A comparative case study across the marginalised rural EU. *Journal of Rural Studies*. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2021.06.004>

- Hillier, J., Moulaert, F. y Nussbaumer, J. (2004). Trois essais sur le rôle de l'innovation sociale dans le développement territorial, *Géographie, Economie, Société*, 6(2), 129-152.
- Jungsberg, L., Copus, A., Herslund, L. B., Nilsson, K., Perjo, L., Randall, L., y Berlina, A. (2020). Key actors in community-driven social innovation in rural areas in the Nordic countries. *Journal of Rural Studies*, 79, 276-285. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.08.004>
- Lindberg, M. (2018). Promoting and sustaining rural social innovation. *European Public & Social Innovation Review*, 2(2), 30-41. <https://pub.sinnergiak.org/esir/article/view/61>
- Lombardi, M., Lopolito, A., Andriano, A. M., Prospero, M., Stasi, A., y Iannuzzi, E. (2020). Network impact of social innovation initiatives in marginalised rural communities. *Social Networks*, 63, 11-20. <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2020.04.001>
- Monge, N. y Allamand, A. (2016). Innovación social y valor compartido: el cambio de paradigma de la intervención social empresarial. En D. Domanski, N. Monge, G. Quitiaquez y D. Rocha (ed). *Innovación Social en Latinoamérica* (71-92). Gobernación de Cundinamarca, Fundación para la Innovación Social y Corporación Universitaria Minuto de Dios.
- Moulaert, F., Martinelli, F., Gonzalez, S., y Swyngedouw, E. 2010. Can Neighbourhoods Save the City? Community Development and Social Innovation. Routledge.
- Parada Camargo, J., Ganga Contreras, F., y Rivera Jiménez, Y. (2017). Estado del arte de la innovación social: una mirada a la perspectiva de Europa y Latinoamérica. *Opción*, 33(82), pp. 563-587.
- Pel, B., Haxeltine, A., Avelino, F., Dumitru, A., Kemp, R., Bauler, T., ... Jørgensen, M. S. (2020). Towards a theory of transformative social innovation: A relational framework and 12 propositions. *Research Policy*, 49(8), 104080. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2020.104080>
- Petruzzella, D., Brunori, G., Antonelli, A., 2017. Innovazione sociale nelle aree rurali del Mediterraneo. Collana Sviluppo e territori. Rosenberg y Sellier.
- Phills Jr., J., Deiglmeier, K., y Miller, D. (2008). Rediscovering social innovation. *Stanford Social Innovation Review*, 6(4), 34-43.
- Rodríguez Herrera, A. y Alvarado, H., 2008. Claves de la innovación social en América Latina y el Caribe. Libros de la CEPAL, N.º 101.
- Rodríguez, E., Carreras, I., y Sureda, M. (2012). Innovar para el cambio social. Programa ESADE- Pwc de liderazgo social.

- Rodríguez, D. (2019, octubre). La explotación gasífera: el conflicto social en la región de los Montes de María, el caso de los municipios de Ovejas y San Pedro, Sucre. <https://crudotransparente.com/2019/10/21/la-explotacion-gasifera-el-conflicto-social-en-la-region-de-los-montes-de-maria-el-caso-de-los-municipios-de-ovejas-y-san-pedro-sucre/>
- Rubio, R. Estructura agraria de la sabana sucreña. 2019. [Trabajo de grado para optar por el título de Geógrafo]. Universidad de Córdoba.
- Vasconcellos Oliveira R. (2021). Social Innovation for a Just Sustainable Development: Integrating the Wellbeing of Future People. *Sustainability*. 13(16):9013. <https://doi.org/10.3390/su13169013>
- Voorberg, W. H., Bekkers, M. y Tummers, L. (2015) A Systematic Review of Co-Creation and Co-Production: Embarking on the social innovation journey, *Public Management Review*, 17:9, 1333-1357. <https://doi.org/10.1080/14719037.2014.930505>