

*DIALEKTIKÉ TECHNÉ***DIÁLOGO PARA EL CONSENSO O
EL DISENSO ARGUMENTATIVO**● Luis Alberto Triana Llano ⁷²**Resumen**

El taller *dialektiké techné*, diseñado para realizar ejercicios filosóficos estoicos con personas privadas de la libertad y otros colectivos en riesgo de exclusión social se funda en la dialéctica practicada por Crisipo de Solos y busca fortalecer el pensamiento crítico analizando y evaluando los razonamientos mediante la dialéctica estoica para identificar cuando se puede llegar al consenso, o contrariamente al disenso, mediante la oposición de argumentos a lo verosímil (que parece intuitivamente verdadero) para refutarlo, o con la fuerza del razonamiento, que evita ser arrastrados por la fuerza opuesta y mediante la facultad de remitir las representaciones a un raciocinio adecuado y de esta manera contribuir con la desinserción de las estructuras de dominación social intra y extracarcelaria. Para ello se realiza una breve exposición teórica de la dialéctica estoica y seguidamente se proponen ejercicios para ser realizados con o sin acompañamiento de un filósofo práctico.

Palabras clave: *dialektiké techné*, premisa, proposición, razonamiento, silogismo.



⁷² Graduado en 2002 como Ingeniero en Seguridad e Higiene Ocupacional. Persona Privada de la Libertad (PPL), estudiante de último semestre de Filosofía en la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD) mediante convenio UNAD-INPEC. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4367-2977>
Correo electrónico: luistriana@me.com bucefalotriana@gmail.com

Abstract

The *dialektiké techné* workshop, designed to carry out Stoic philosophical exercises with people deprived of their liberty and other groups at risk of social exclusion, is based on the dialectic practiced by Chrysippus de Solos and seeks to strengthen critical thinking by analyzing and evaluating reasoning through Stoic dialectic to identify when consensus can be reached, or contrary to dissent, through the opposition of arguments to the plausible (which seems intuitively true) to refute it, or with the force of reasoning, which avoids being dragged by the opposing force and through the faculty to refer the representations to an adequate reasoning and in this way contribute to the disintegration of the structures of intra and extra prison social domination. For this, a brief theoretical exposition of the Stoic dialectic is carried out and then exercises are proposed to be carried out with or without the accompaniment of a practical philosopher.

Keywords: *dialektiké techné*, premise, proposition, reasoning, syllogism.



Introducción

Para los estoicos, la dialéctica es una parte de la lógica, como la lógica es una parte de la filosofía, encargándose esta última de estudiar la totalidad de la realidad; sin la dialéctica no se podría tener conocimiento, ser infalible o irrefutable en los argumentos, dado que sirve para discernir lo verdadero de lo falso, reconocer lo que es ambiguo y lo que es persuasivo (aunque no necesariamente verdadero; los del pórtico en la lógica no se limitaban a teorizar sobre razonamientos o silogismos únicamente sino que la aplicaban en la cotidianidad, vivenciaban la lógica tanto en el discurso como en el pensamiento.

La escuela estoica entendía la dialéctica como una supravirtud y no solo la mera argumentación correcta, otorgando a quien la posee mayor capacidad de percepción y fortaleza argumentativa. La dialéctica como mecanismo para la enseñanza usaba principalmente la conversación y fue propio de las escuelas filosóficas establecidas en Atenas por Platón, Aristóteles, Epicuro y Zenón; escuelas en las que se disponía de un espacio destinado para las discusiones filosóficas.

Platón se reunía en el parque llamado la Academia (en honor del mítico héroe *Akademo*), Aristóteles lo hacía en el Liceo (lugar cerca del templo de *Apolo Licio*) con los peripatéticos (tenían la costumbre de pasear durante las discusiones, *περιπατέω*

en griego es pasear), Epicuro hacía lo propio en el jardín y Zenón en el pórtico pintado (*stoa poikilé*); este espacio propio en el que los académicos, los peripatéticos, los del jardín o los estoicos desarrollaban sus actividades filosóficas. Escuelas dirigidas desde sus inicios por una sucesión ininterrumpida de escolarcas hasta que comenzaron a desaparecer en el primer siglo antes de nuestra era; con la necesidad de retornar a las fuentes, de comentar y entender los textos de los representantes de las diferentes escuelas filosóficas desaparecidas, tales como, los diálogos de Platón, los tratados de Aristóteles, los textos de Epicuro y de Crisipo, la filosofía se practicó bajo un horizonte interpretativo que se ha mantenido más o menos hasta nuestros días, sin embargo, no dejarían completamente de lado la dialéctica.

Para Elorduy (1972b) “la dialéctica es la disciplina del recto exponer en lo relativo a las enunciaciones de la pregunta y la respuesta, por ello también la definen, así como disciplina de las verdades, de los engaños y de las dudas” (p. 332), es decir, que usaron la dialéctica como herramienta para llegar a la verdad particular de algún asunto y para descubrir lo engañoso en los argumentos. La dialéctica desarrollada por Crisipo permite identificar cuando se puede llegar al consenso, o contrariamente al disenso, mediante la oposición de argumentos a lo verosímil (que parece intuitivamente verdadero) para refutarlo, o con la fuerza del razonamiento, que evita ser arrastrados por la fuerza opuesta y mediante la facultad de remitir las representaciones a un raciocinio adecuado para evitar que por un inadecuado uso del discurso (interno o externo) lleve a un juicio erróneo que pueda activar una pasión y sus derivadas consecuencias.

Objetivos

Reconocer los elementos de la dialéctica estoica, específicamente la desarrollada por Crisipo de Solos como herramientas para desarrollar diálogos argumentados.

Usar proposiciones y silogismos como mecanismo para el consenso o el disenso en las diferentes situaciones problemáticas que se presentan en prisión.

Fortalecer el pensamiento crítico en las personas privadas de la libertad e integrantes de otros colectivos en riesgo de exclusión social.

Teoría

El estoico más representativo en la dialéctica fue Crisipo de Solos (278-205) a. C., dice Diógenes Laercio (2007) que “tan famoso llegó a ser en los asuntos de dialéctica, que la mayoría pensaba que, si existía dialéctica entre los dioses, no sería otra sino la de Crisipo” (p. 403), un reconocimiento a la fuerza de la dialéctica estoica en los aspectos doctrinales de los deberes éticos y sociales en el movimiento estoico antiguo. La dialéctica estoica, considera Diógenes Laercio, citado por Elorduy (1972a) es:

Una virtud, que en su especie abarca diversas virtudes, como son: la del no tropezar, la serenidad ante las apariencias, la firmeza en la defensa, la imperturbabilidad frente a la fantasía, la seguridad en comprender, la facilidad en discernir lo verdadero y lo falso. Es pues, necesaria y constituye una virtud que contiene otras virtudes. (p. 303)

Reconocida como supra virtud indica la pertinencia del conocimiento y el correcto uso de las leyes dialécticas, permitiendo la no precipitación, el reconocimiento de las representaciones y el vigor de la palabra, evitando caer en sugerencias imperinentes, siendo entonces la dialéctica la herramienta del correcto dialogar en los discursos, entendiendo el discurso como la sucesión de palabras lógica y gramaticalmente coherentes para expresar algo y que puede llevar a discutir, en lo que discutir, proveniente del latín “*discutere*” que significa “sacudir”, es decir, sacudir algo para separarlo y en este dialogar en los discursos devienen preguntas y respuestas que llevan al conocimiento de lo verdadero, lo falso y lo que no es ni lo uno ni lo otro, al respecto en su exposición sobre la dialéctica de Zenón de Citio, comenta Diógenes Laercio (2007):

Sin el estudio de la dialéctica el sabio no puede permanecer impecable en su razonamiento. Pues por medio de ella es capaz de discernir científicamente lo verdadero y lo falso, y distinguir bien lo persuasivo y lo que se expresa ambiguamente. Y si se prescinde de la dialéctica, no es posible preguntar y responder con método. (p. 349)

Es decir, la dialéctica permite discernir lo verdadero de lo falso y lo que no es ni verdadero ni falso, permitiendo también la formulación correcta y metódica de las preguntas y respuestas que lleven al consenso (acuerdo) o al disenso (desacuerdo) sobre el asunto tratado en el diálogo; cobrando especial importancia en colectivos de personas en riesgo de exclusión social o como en el caso de los ya excluidos en las cárceles, dado que en estos no-lugares se generan y evolucionan términos propios que denotan significados específicos entendidos por quienes ya llevan tiempo y se han adecuando a este lenguaje propio, agregando además que debido a los frecuentes desencuentros verbales y no verbales propios de la supervivencia en espacios de permanente hacinamiento que pueden germinar en conflictos escalables a verdaderas tragedias.

Proposiciones

Se ha de precisar que “a diferencia de la proposición aristotélica, la proposición estoica no se refiere a un juicio de atribución (Sócrates es mortal), sino que enuncia acontecimientos (es de día, Dión se pasea)” (Brun, 1997, p. 54). Lo que nos permite usar las proposiciones estoicas en la solución de conflictos cotidianos, las proposiciones en la dialéctica estoica son (pueden relacionarse entre ellas llegando proposiciones compuestas):

Tabla 2. Proposiciones en la dialéctica estoica

Proposición	Conjunción	Enunciado	Ejemplo
Condicional	Si	Anuncia que una segunda proposición seguirá a la primera.	Si es de día, el cielo está claro.
Consecutiva	Puesto que	Depende de la conjunción puesto que.	Puesto que es de día, el cielo está claro.
Coordinada	Y	Depende de la conjunción y.	Es de día y el cielo está claro
Disyuntiva	O bien	Introduce una disyunción por medio del término o bien.	O bien es de día, o bien es de noche.
Causal	Porque	Está regida por el por qué.	El cielo está claro porque es de día.
Comparativa	Más / menos	Establece una comparación.	Es más de día que de noche o es menos de noche que de día.

Nota. Elaboración propia a partir de Brun (1997, p. 54).

Razonamientos

Un silogismo, es un razonamiento compuesto por dos premisas y una conclusión que se deduce de las dos premisas, en términos generales se plantean como sigue:

1. Premisa mayor (universal).
2. Premisa menor (particular).
3. Conclusión (resultado de comparación entre premisas).

Ejemplo:

1. Si no se logra contar a los privados de la libertad, hay sanción (premisa mayor).
2. Si no me levanto a tiempo, no se logra contar (premisa menor).
3. Si no me levanto a tiempo, no se logra contar y habrá sanción (conclusión).

Tal como en las proposiciones, el silogismo es para los estoicos una implicación de hechos, más que una relación entre conceptos. Se distinguen tres tipos de razonamientos, los concluyentes, los no concluyentes y los anapodícticos (indemostra-

bles). No concluyente es aquel en el que una conclusión contraria no es opuesta a las premisas. Por ejemplo: si es de día, se realiza el conteo matutino; tenemos que es de día, luego las celdas de la prisión están abiertas. Los concluyentes, son así dado que llevan a una conclusión específica. Por ejemplo: es falso que ingresen los visitantes antes del conteo matutino; ahora bien, aún no se ha realizado el conteo matutino, luego no han ingresado los visitantes. Los razonamientos anapodícticos son un tipo especial de razonamientos concluyentes, en este caso, siguiendo a Braun (1997), Crisipo distinguía cinco tipos de razonamiento anapodíctico:

1. El razonamiento está constituido por una condición y una conclusión que se desprende de ella. Por ejemplo: si es de día, el cielo está claro; ahora bien, es de día, luego el cielo está claro.
2. De la condición y de la contraria de la conclusión se extrae una conclusión opuesta a la premisa mayor. Por ejemplo: si es de día el cielo está claro; ahora bien, es de noche, luego no es de día.
3. Partiendo de premisas negativas se saca de uno de sus términos la contraria del otro. Por ejemplo: no es cierto que Platón esté a la vez vivo y muerto; ahora bien, Platón está muerto, luego Platón no está vivo.
4. Partiendo de una disyunción y de uno de sus términos se extrae la contraria del otro. Por ejemplo: o bien es de día, o bien es de noche; ahora bien, es de día, luego no es de noche.
5. Partiendo de una disyunción y de la proposición contraria de uno de sus términos, se obtiene el otro término. Por ejemplo: o bien es de día, o bien es de noche; ahora bien, no es de día, luego es de noche. (p. 56)

Con esto se concluye el componente teórico, no sin antes resaltar una vez más que para los estoicos antiguos solo reviste importancia definir implicaciones de acontecimientos conforme a la verdad, más que el estudiar las articulaciones entre los conceptos.

Ideas clave:

1. La dialéctica estoica era parte de su lógica que a su vez era parte de su filosofía.
2. La dialéctica es para los estoicos una supra virtud, una virtud contenedora de virtudes.

3. La dialéctica permite separar lo verdadero de lo falso y lo que no es ni lo uno ni lo otro.
4. El uso de proposiciones y silogismos relacionan acontecimientos en vez de conceptos.
5. Una proposición condicional es aquella que está seguida de una segunda proposición.
6. Una proposición coordinada implica que se cumplen dos proposiciones.
7. Una proposición disyuntiva, contrariamente a la coordinada implica que se cumple una de las dos proposiciones relacionadas.
8. La conclusión en un silogismo, es el resultado de la comparación entre las premisas.
9. Los razonamientos en la dialéctica estoica pueden ser: concluyentes, no concluyentes y anapodícticos.
10. Un razonamiento anapodíctico es un tipo de razonamiento concluyente y es aquel que es evidente y no requiere demostración.

Práctica

Los siguientes ejercicios buscan el desarrollo de habilidades que permitan prevenir conflictos en el entorno penitenciario que tengan origen en las cotidianas conversaciones, discusiones e incluso en la comunicación no verbal; en un primer momento la práctica está diseñada para que se realicen dos tipos de ejercicios en un taller con orientación del facilitador en el lugar habitual de reunión con los participantes, ejercicios en los cuales a manera de ilustración se dejan para resolver situaciones típicas en prisión, pero que pueden incrementarse con las situaciones descritas por los participantes. En un segundo momento se espera que en los días que transcurren entre los encuentros periódicos se observe y realice la práctica diaria mediante una bitácora de manera tal que esta práctica sea habitual, aunque no mediará la orientación por parte del facilitador, se pueden discutir y aclarar los resultados en el siguiente encuentro.

Uso de proposiciones y silogismos en los problemas cotidianos

Usando los silogismos

Para el ejercicio se requiere dividir la pizarra, tablero o papelógrafo en cinco bloques, ubicando en el primero de ellos una oración que describa una situación o un diálogo típico en prisión, en el segundo la premisa mayor del anterior, en el tercero la premisa menor, en el cuarto bloque la conclusión y en el quinto indicando si es un razonamiento anapodíctico, concluyente o no concluyente. Completar la tabla siguiente.

Tabla 3. Usando los silogismos

Oración, situación o diálogo	Premisa mayor	Premisa menor	Conclusión	Tipo de razonamiento (anapodíctico, concluyente o no concluyente)
Todos los días se reciben alimentos en prisión, hoy es uno de esos días, por lo tanto, hoy se reciben alimentos.				
Para un delito particular, la ley prohíbe la libertad condicional, sin embargo, un privado de la libertad le asegura a otro que por cierta cantidad de dinero le conseguirá la libertad condicional.				
Durante un operativo de registro y control, encuentran la “caleta” (lugar donde se esconden objetos de prohibida tenencia en prisión) de uno de los privados de la libertad. En días pasados, un interno supo de la ubicación de la caleta, por lo que el otro interno afectado, supone que el primero es un “sapo” (delator).				

Nota. Elaboración propia.

Solucionando diálogos conflictivos

Para el ejercicio se requiere dividir la pizarra, tablero o papelógrafo en tres bloques, ubicando en el primero de ellos un diálogo conflictivo, exhortando a los participantes a exteriorizarlos; en el segundo una proposición a usar para esclarecer el diálogo o el silogismo correspondiente al diálogo conflictivo y en el tercero de ellos la solución mediante la proposición o el silogismo. Completar la tabla siguiente.

Tabla 4. Solucionando diálogos conflictivos

Diálogo conflictivo	Proposición o silogismo del diálogo	Solución con proposición o silogismo
a- ¡Me pisaste! b- ¡No te vi! a- Acaso soy invisible. b- Está oscuro y no recordaba que acá duermen en el piso del servicio sanitario y necesitaba usarlo.		
1- ¿Qué haces mirando la visitante de aquel? 2- No la estoy mirando particularmente a ella. 1- Te vi y sé que la mirabas a ella. 2- Eso es falso, estaba mirando sin un punto fijo.		

Nota. Elaboración propia.

La dialéctica permite discernir lo verdadero de lo falso y lo que no es ni verdadero ni falso, permitiendo también la formulación correcta y metódica de las preguntas y respuestas que lleven al consenso (acuerdo) o al disenso (desacuerdo) sobre el asunto tratado en el diálogo.

Práctica diaria de la *dialektiké techné*

De manera análoga a los ejercicios anteriores, el participante tomará nota diaria de un diálogo conflictivo y buscará la solución usando los elementos de la dialéctica estoica, llevando los resultados a una bitácora diaria como la que se propone a continuación.

Tabla 5. *Bitácora de la dialektiké techné*

Día	Diálogo conflictivo	Proposición o silogismo del diálogo	Solución con proposición o silogismo
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			

Nota. Elaboración propia.

Evaluación

La siguiente evaluación permite conocer la apropiación de los elementos de la dialéctica estoica desarrollados en el taller *Dialektiké techné* - diálogo para el consenso o el disenso argumentativo y el posible uso de proposiciones y silogismos como mecanismo para el consenso o el disenso en las diferentes situaciones problemáticas que se presentan en prisión. Marque la casilla correspondiente según si el enunciado es cierto (C) o falso (F).

Tabla 6. *Evaluación taller de la dialektiké techné*

N.º	Enunciado	C	F
01	La dialéctica estoica era parte de su lógica que a su vez era parte de su filosofía.		
02	La dialéctica estoica era considerada una virtud menor, la simple argumentación.		
03	Crisipo de Solos fue el mayor exponente de la dialéctica estoica.		
04	Las proposiciones estoicas se caracterizan por que se refieren a acontecimientos.		
05	Los silogismos se caracterizan por tener una conclusión universal y una particular.		
06	Los silogismos estoicos relacionan conceptos más que acontecimientos.		
07	Los razonamientos son: concluyentes, no concluyentes y anapodícticos.		
08	Los anapodícticos son un tipo especial de razonamientos no concluyentes.		
09	Si es de día, el cielo está claro. Es una proposición causal.		
10	En un silogismo, la conclusión es el resultado de comparación entre las premisas.		

Nota. Elaboración propia.

Solución: 1 (C), 2 (F), 3(C), 4(C), 5(F), 6(F), 7(C), 8(F), 9(F), 10(V).

Referencias bibliográficas

Brun, J. (1997). *El estoicismo*. (J. Blanco Regueira, Trad.). Universidad Autónoma del Estado de México. (Obra original publicada en 1959).

Elorduy, E. (1972a). *El estoicismo*. Tomo I. Gredos.

Elorduy, E. (1972b). *El estoicismo*. Tomo II. Gredos.

Laercio, D. (2007). *Vidas y opiniones de los filósofos ilustres*. (C. García Gual, Trad.). Alianza.



