

CAPÍTULO 5

ASOCIATIVIDAD COMO ELEMENTO DE COMPETITIVIDAD EN LOS SISTEMAS DE PRODUCCIÓN CAMPESINA

*Associativity as a competitiveness element in
campesina production systems*

Fonseca-Carreño Nelson Enrique⁸
González Moreno Manuel Ricardo⁹
López Vargas Luis Hernando¹⁰
Narvárez Benavides Carlos Arturo¹¹
Vega Baquero Zulma Yesenia¹²

RESUMEN

Los sistemas de producción campesina –SPC– son un componente fundamental para el desarrollo de economías locales a través de la generación de empleo, inclusión de género, seguridad y soberanía alimentaria. La investigación evalúa el beneficio percibido de los productores agropecuarios a través de la asociatividad en los SPC en la Provincia del Sumapaz, bajo elementos estratégicos de competitividad, mediante indicadores económicos, sociales y productivos. Los SPC fueron seleccionados de 80 fincas distribuidas en los municipios que conforman la provincia. Adicionalmente, se consideraron características como: tenencia de tierra, fuentes de ingreso, participación en grupos asociativos y fuentes de financiación. Por lo cual, el grado de importancia para evaluar la asociatividad se deriva de sumar los indicadores: Productividad,

-
- 8 Administrador de Empresas Agropecuarias - UPTC. MSc en Desarrollo Rural - UPTC. Docente investigador de la Facultad de Ciencias Administrativas, Económicas y Contables, Universidad de Cundinamarca. Fusagasugá, (Colombia). nefonseca@ucundinamarca.edu.co. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6266-7255>
 - 9 MSc en Gestión Urbana. Docente de la Facultad de Ciencias Administrativas, Económicas y Contables, Universidad de Cundinamarca. Fusagasugá, (Colombia). ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-1898-0580>
 - 10 Esp en Logística Internacional. Docente de la Facultad de Ciencias Administrativas, Económicas y Contables, Universidad de Cundinamarca. Fusagasugá, (Colombia). ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4261-572X>
 - 11 Esp en Gerencia de Mercados. Docente de la Facultad de Ciencias Administrativas, Económicas y Contables, Universidad de Cundinamarca. Fusagasugá, (Colombia). ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4651-3082>
 - 12 Administrador de Empresas ©. Semillero de investigación: Gestión Empresarial y Sostenibilidad. Grupo de investigación ARADO. Universidad de Cundinamarca. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8600-6507>

Equidad, Estabilidad, Confiabilidad, Adaptabilidad, y Autogestión. Los resultados permitieron caracterizar 20 SPC, evidenciando el uso de prácticas productivas para generar un aumento de la cantidad, calidad y frecuencia de los productos e incremento de ingresos, que utilizan para adecuación de infraestructura, compra de tecnología, materia prima e insumos. Asimismo, se determinó el grado de asociatividad de 5 SPC priorizados, dentro de los cuales 3 SPC arrojaron índices superiores del 70 %, suscitando beneficios a la comunidad, lo que demuestra que la producción no es dependiente del uso de insumos externos, existe un aumento en la productividad por unidad de superficie, mediante la adopción y difusión de tecnologías. En conclusión, existe un gran avance respecto a la aceptación de la asociatividad entre los SPC, su inclusión e integración demuestran alternativas productivas y comerciales que son favorables para responder a los retos y oportunidades del mercado regional.



Palabras clave: asociación; competitividad; productividad; equidad; autogestión.

ABSTRACT

Peasant production systems - SPC - are a fundamental component for the development of local economies through employment generation, gender inclusion, security and food sovereignty. The research evaluates the perceived benefit of agricultural producers through associativity in SPCs in the Province of Sumapaz, under strategic elements of competitiveness, through economic, social and productive indicators. The SPCs were selected from 80 farms distributed in the municipalities that make up the province. Additionally, characteristics such as: land tenure, sources of income, participation in associative groups and sources of financing were considered. Therefore, the degree of importance in assessing associativity is derived from adding the indicators: Productivity, Equity, Stability, Reliability, Adaptability, and Self-management. The results allowed to characterize 20 SPCs, evidencing the use of productive practices to generate an increase in the quantity, quality and frequency of the products and an increase in income, which they use to adapt infrastructure, purchase of technology, raw materials and inputs. Likewise, the degree of associativity of 5 prioritized SPCs was determined, within which 3 SPCs showed higher rates of 70 %, giving rise to benefits to the community, which shows that production is not dependent on the use of external

inputs, there is an increase in productivity per unit area, through the adoption and dissemination of technologies. In conclusion, there is a great advance regarding the acceptance of associativity among SPCs, their inclusion and integration demonstrate productive and commercial alternatives that are favorable to respond to the challenges and opportunities of the regional market.



Keywords: association; competitiveness; productivity; equity; self-management.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, el progreso empresarial de los sistemas de producción campesina –SPC– constituyen una actividad esencial en la generación de empleo, inclusión de género, seguridad alimentaria y desarrollo de economías locales y regionales; las cuales están orientadas a potenciar ventajas competitivas mediante la cooperación entre las mismas. De ahí que, se efectúen estrategias entre los eslabones de la cadena de valor de los productos agropecuarios, para identificar los beneficios percibidos y recibidos, que faciliten la asociatividad y sostenibilidad, con el fin de enfrentar con mejores condiciones la competencia globalizada (Fonseca-Carreño, Salamanca-Merchan y Vega-Baquero, 2019).

Asimismo, los SPC se adaptan al entorno de cada territorio, generando una búsqueda constante de alternativas y especialización de la producción y diferenciación en los productos y servicios, a través de alianzas productivas con entes gubernamentales y grupos asociativos. En efecto, el fortalecimiento de los procesos y tecnificación de la producción, mediante capacitaciones y escuelas de campo, son estrategias que conciben competitividad y desarrollo socioeconómico (Carreño y Baquero, 2018). Con respecto a la provincia del Sumapaz, los SPC no cuentan con una apuesta productiva estructurada que genere alternativas de producción, asociatividad e integración de actores para generar diferenciación, innovación y desarrollo. La poca especialización productiva, el escaso valor agregado en sus productos y la falta de estrategias para la competitividad, se hacen evidentes en la penetración y sostenimiento de mercados justos y rentables (Carreño, 2019).

En consecuencia, los agricultores no aplican el uso de buenas prácticas agrícolas y empresariales, lo que genera poca participación en mercados especializados, incipiente producción con bajos estándares de calidad, escasa transformación y generación de valor agregado, nula distribución y comercialización de volúmenes representativos y frecuencia determinada de productos (Fonseca-Carreño, Moreno y Benavides, 2020). En este sentido, el proceso investigativo evalúa la asociatividad de los SPC en la provincia del Sumapaz, a través elementos estratégicos de competitividad, mediante indicadores económicos, sociales y productivos, lo que permite afrontar cambios positivos en los procesos de comercialización de mercados globalizados.

REVISIÓN DE LITERATURA - MARCO TEÓRICO

Los SPC desarrollan una agricultura tradicional con prácticas convencionales bajo el modelo de revolución verde, el cual emplea un uso indiscriminado de sustancias químicas o agroquímicos, que contribuyen a alterar los ecosistemas, lo cual genera contaminación de fuentes hídricas, alteración en los microorganismos del suelo, ampliación de la frontera agrícola, aumento de procesos migratorios y vulnerabilidad económica (Carreño y Baquero, 2019).

De la misma manera, dichas prácticas convencionales incluyen procesos de producción, transformación y comercialización. Por lo cual, se deben establecer estrategias para un eficiente y eficaz manejo de los SPC con los recursos localmente disponibles, ya que se constituyen en amenazas externas que no pueden ser controladas; lo que suscita a la búsqueda de alternativas de producción. De ahí que, se puedan optimizar los procesos socioeconómicos, técnico-productivos, asociativos y de mercado, potenciando las interacciones positivas y limitando las negativas (Ángel, 2016).

No obstante, Altieri y Nicholls (2013) postulan que los SPC son más resilientes a los cambios en los procesos de modernización de la agricultura y los mercados globalizados, que la producción agrícola especializada y mecanizada. Esta última, no es sensible a las características socioeconómicas y biofísicas de la agricultura de cada territorio, la cual tiene la habilidad para recuperar, restablecer, reestructurar y transformar las actividades antrópicas, en respuesta a un estrés o disturbio externo (Barrientos *et al.*, 2017).

En efecto, la asociatividad surge como un eje articulador de colaboración donde los SPC articulan energías y acciones para confrontar adversidades de los procesos de los mercados globalizados. Por eso, los actores que integran la cadena de valor cumplen un papel indispensable en la generación de empleo y desarrollo del territorio, el cual a través de alianzas productivas busca potenciar los mercados locales, concebir

la transferencia de tecnología y conocimiento y suscribir convenios con capital semilla (Carreño, Salazar y Niño, 2020).

Por lo cual, el fortalecimiento de cada eslabón de la cadena de valor es esencial, ya que genera dinamismo y desarrollo local dentro de los actores, reactiva los agonegocios del sector agropecuario, conciben acciones de progreso, alternativas de desarrollo sostenible, cierre de brechas, mercados especializados y comercialización con precios justos (Fonseca-Carreño, Salamanca-Merchan y Vega-Baquero, 2019).

METODOLOGÍA

UBICACIÓN GEOGRÁFICA

El trabajo de campo se realizó en la provincia del Sumapaz, ubicada al suroccidente del Departamento de Cundinamarca. Está conformada por diez municipios: Cabrera, Pasca, Sylvania Arbeláez, Granada, Pandi, San Bernardo, Tibacuy, Venecia y Fusagasugá (capital de provincia). Dichos municipios integran la cuenca hidrográfica del río Sumapaz. La provincia posee una extensión de 1808 km², que representa el 8 % del área total del departamento de Cundinamarca, la cual la posiciona como la sexta, en cuanto a tamaño y nivel departamental (Albarracín *et al.*, 2019).

SELECCIÓN DE SISTEMAS DE PRODUCCIÓN CAMPESINA - SPC

Los SPC fueron seleccionados de 80 fincas distribuidas en los municipios que conforman la provincia, en el marco del proyecto “La sustentabilidad de la agricultura familiar agroecológica –AFA– frente a la variabilidad climática en Sumapaz (Cundinamarca - Colombia)”, ejecutado por la Universidad de Cundinamarca.

Adicionalmente, se consideraron características como: tamaño de las fincas, tenencia de tierra, tiempo de permanencia, fuentes de ingreso, participación del núcleo familiar en grupos asociativos de trabajo, fuentes de financiación, requerimientos, mano de obra, formación complementaria, producción y comercialización agrícola y ganadera, presencia de afluentes hídricos e inventario forestal (Carreño, 2019).

Los sistemas agropecuarios seleccionados están ubicados en los municipios de Arbeláez (N=1); Cabrera (N=1); Fusagasugá (N=4); Granada (N=1); Pandi (N=1); Pasca (N=3); San Bernardo (N=1); Sylvania (N=4), Tibacuy (N=2); y Venecia (N=2).

TÉCNICAS Y/O HERRAMIENTAS DE DIAGNÓSTICO UTILIZADAS

Se realizó un diagnóstico participativo que se fundamentó en una encuesta con el líder del núcleo familiar y/o administrador de finca, una entrevista semi estructurada, donde se tuvieron en cuenta temas de cartografía social y herramientas participativas como mapa de recursos naturales y modelo sistémico de finca (Geilfus, 2002).

RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN

El proceso de investigación se desarrolló mediante una fase estática, teniendo en cuenta la metodología desarrollada por Motta y Ocaña (2018), en la cual se evalúan las características biofísicas y los factores socioeconómicos de las fincas. Para recopilar la información se procedió a diseñar una ficha tipo encuesta semiestructurada que permitió caracterizarla.

CARACTERIZACIÓN Y VALORACIÓN DE PRÁCTICAS PRODUCTIVAS EN SPC

El desempeño de las fincas se determina a través de la sumatoria de prácticas de cada uno de los procesos productivos dentro de las actividades sociales, económicas y productivas. Se propone la escala de valoración en la Tabla 1, que mide el uso de las prácticas productivas en los SPC, donde se tiene en cuenta el porcentaje de cumplimiento y el tipo de práctica que ostentan. Por tanto, se tiene el valor de 1: representa la inadecuada aplicación de prácticas; 3: adecuada aplicación de prácticas y 5: situación favorable, este puntaje máximo se plantea como “práctica ideal” (Fonseca-Carreño, Vega-Baquero y Rodríguez-Padilla, 2019).

El desempeño de los SPC se determina a través de la sumatoria de las prácticas productivas que se ejercen en cada uno de los subsistemas analizados. De acuerdo con el medio de captura, se propone la siguiente escala de valoración que determina el tipo de práctica que ostentan. La Tabla 1 representa la puntuación de la eficiencia de los SPC, donde: de 0 a 50 puntos se catalogarán en peligro; de 51 a 79 puntos débil; y de 80 a 100 puntos estable.

TABLA 1. Calificación de prácticas productivas en los SPC

Porcentaje de Cumplimiento	Grado	Tipo de práctica	Color representativo
80-100 %	5	Ideal	
51-79 %	3	Adecuada	
0-50 %	1	Inadecuada	

Fuente: elaboración propia.

EVALUACIÓN DE ASOCIATIVIDAD EN SPC

Para presentar de forma gráfica los indicadores de asociatividad, se utilizó una herramienta de interpretación de variables que permite comprender el grado de importancia de un SPC, de acuerdo con la satisfacción y bienestar brindado a los asociados.

TABLA 2. Criterios para evaluar indicadores de asociatividad en los SPC

Indicadores	Criterios de evaluación	Calificación	Color representativo
Productividad	alta	5	
	media	3	
	baja	1	
Estabilidad	continuo	5	
	periódico	3	
	discontinuo	1	
Confiabilidad	alta	5	
	media	3	
	baja	1	
Equidad	total	5	
	parcial	3	
	nula	1	
Adaptabilidad	largo plazo	5	
	mediano plazo	3	
	corto plazo	1	
Autogestión	regional	5	
	local	3	
	finca	1	

Fuente: elaboración propia.

Por lo cual, el grado de importancia para evaluar los indicadores de asociatividad se deriva de sumar los indicadores: Productividad, Equidad, Estabilidad, Confiabilidad, Adaptabilidad, y Autogestión (Albicette *et al.*, 2009), como se indica en la Tabla 2. Dichos indicadores son integrados por criterios de evaluación que permiten conocer el estado del SPC, a su vez, son calificados según el estado colorimétrico.

El resultado es igual al beneficio percibido y se expresa en rangos de 0 a 100 %. La escala valorativa propuesta está determinada en la Tabla 3, con la siguiente calificación: 5 (genera un mayor beneficio); 3 (beneficio moderado); 1 (determina que los asociados no obtienen beneficios o que son irrelevantes).

TABLA 3. Ponderación para evaluar indicadores de asociatividad

Porcentaje de cumplimiento	Importancia indicadores asociatividad	Color representativo
80-100 %	Importante	Verde
51-79 %	Moderado	Amarillo
0-50 %	Irrelevante	Rojo

Fuente: Elaboración propia.

RESULTADOS

IDENTIFICACIÓN DE PRÁCTICAS PARA CARACTERIZAR LOS SPC

En el desarrollo de la primera etapa se identificaron los sistemas y prácticas de estudio para caracterizar 20 SPC, según las herramientas participativas, de ahí se tiene:

- **Mapa de Capital natural:** Se realizó una construcción compartida donde los asociados y/o actores involucrados realizaron el mapa de capital natural a nivel de finca, en el cual se muestra gráficamente los distintos elementos del uso del espacio. Para empezar la elaboración del mapa se les sugirió iniciar con elementos de referencia y/o accidentes geográficos, como vivienda, afluentes hídricos, caminos, límites de la finca, bosques, cultivos, ganadería. Como resultado se identificaron las prácticas productivas.
- **Modelo sistémico de finca:** A partir del mapa de capital natural a nivel de finca, la familia rural identificó, trazo y dividió los subsistemas (familiar, agrícola, pecuario y agroforestal), en entradas, prácticas y salidas, indicando los productos que cada

sistema produce, su origen y destino, (hacia la finca para el autoconsumo, hacia el exterior para el mercado (Albarracín *et al.*, 2019). Posterior a la distribución por subsistemas, se indicaron en el mapa de finca las entradas y salidas, (económicas, sociales y productivas), la interrelación y la labor energética que desempeña cada integrante de la familia.

SUBSISTEMAS Y PRÁCTICAS PRODUCTIVAS QUE CARACTERIZAN LOS SPC

A través de las herramientas participativas se priorizan las actividades de los distintos procesos productivos. Por tanto, los integrantes de cada SPC agrupan en las diferentes actividades las prácticas más relevantes, como lo indica la Tabla 4. En efecto, dichos subsistemas: familiar, agrícola, pecuario y agroforestal, están compuestos por un número determinado de prácticas que integran las actividades productivas.

TABLA 4. Subsistemas y prácticas productivas que caracterizan los SPC en Sumapaz

Subsistemas	Actividades	Prácticas productivas
Familiar	Participación organizacional	Distribución y manejo de ingresos, participación organizacional, fuentes de financiación, requerimientos de mano de obra, formación complementaria, asistencia técnica.
	Participación productiva	Participación en eventos feriales y ruedas de negocios.
	Mercadeo y comercialización	Destino de productos agropecuarios, eslabones de comercialización, estrategia de mercado y abastecimiento.
	Certificaciones	Certificaciones agropecuarias.
Agrícola	Manejo agrícola	Labranza de conservación.
	Prácticas de suelo	Protección y manejo de suelos

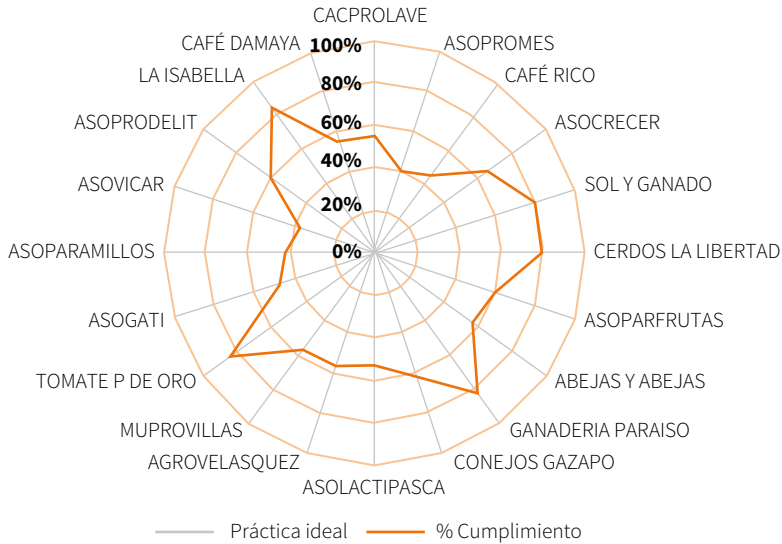
Subsistemas	Actividades	Prácticas productivas
Agrícola	Prácticas culturales	Tipos de coberturas vivas, reciclado de nutrientes, tipos de mulch o acolchado, barreras de vegetación, asociación de cultivos, rotación de cultivos, fertilidad del suelo y nutrición vegetal, control de malezas, manejo de plagas y enfermedades.
	Sistema de riego	Uso eficiente de agua en el sistema de riego, tipo de sistema de riego.
Pecuario	Composición ganadera	Manejo de instalaciones, identificación del ganado, suministro de sales y suplementos.
	Manejo de la información	Registros, frecuencia, seguimiento de pesaje.
	Información productiva y reproductiva	Primer servicio, tipo de ordeño, sistema reproductivo, prácticas reproductivas, prácticas de manejo sanitario, vacunación preventiva, control de parásitos.
Agroforestal	Manejo agroforestal	Prácticas agroforestales, manejo y conservación de la vegetación.
	Manejo del recurso hídrico	Disponibilidad del recurso hídrico, prácticas de conservación de agua, protección fuentes de agua, tratamientos de aguas servidas.
	Disposición de residuos	Disposición de residuos, manejo de residuos.

Fuente: elaboración propia.

GRADO DE EFICIENCIA SEGÚN LAS PRÁCTICAS PRODUCTIVAS DE LOS SPC

El grado de eficiencia se considera como el mejor desempeño presentado por los SPC, según el número de actividades que ejecutan en cada subsistema, es graficado en forma de radar y determina las fincas poseedoras de dicha condición.

FIGURA 1. Grado de eficiencia de los SPC en la provincia de Sumapaz



Fuente: elaboración propia.

En la Figura 1 se expresan los resultados de los 20 SPC que representan los porcentajes de cumplimiento, según el grado de eficiencia a través de la gestión de las prácticas productivas. Se priorizan los SPC con grado de eficiencia igual a 5 o porcentajes superiores al 80 %. Lo cual indica que, la interacción de subsistemas y el uso de las prácticas productivas se retribuye en la mejora de los procesos productivos; aumentando la cantidad, calidad y frecuencia de los productos, generando un aumento de ingresos, que utilizan para adecuación de infraestructura, compra de tecnología, materia prima e insumos agropecuarios.

TABLA 5. Grado de eficiencia de los SPC a través de la valoración de prácticas productivas

SPC	Municipio	cumplimiento (%)
Asogati	Arbeláez	47
Asocrecer	Cabrera	66
Porcícola La Libertad	Fusagasugá	81
Conejos El Gazapo		62
Tomate Pomo De Oro		82
Conejos La Isabela		84
Café Damaya	Granada	55
Ganadería Sol y Ganado	Pandi	81
Café Rico	Pasca	45
Asolactipasca		53
Agrovelasquez		57
Asoparamillos	San Bernardo	42
Asopromes	Silvania	40
Asoparfrutas		58
Abejas y Abejas		57
Muprovillas		56
Asovicar	Tibacuy	38
Asoprodelit		60
Caprolave	Venecia	56
Ganadería el Paraíso		82

Fuente: elaboración propia.

Como resultado, los SPC evaluados que ostentan los mayores puntajes son: Porcícola la libertad, Tomate pomo de oro, Conejos la Isabela, Sol y ganado y Ganadería el paraíso real, los cuales muestran la mayor cantidad de prácticas productivas. De ahí que, los SPC mencionados son evaluados a través de indicadores de asociatividad.

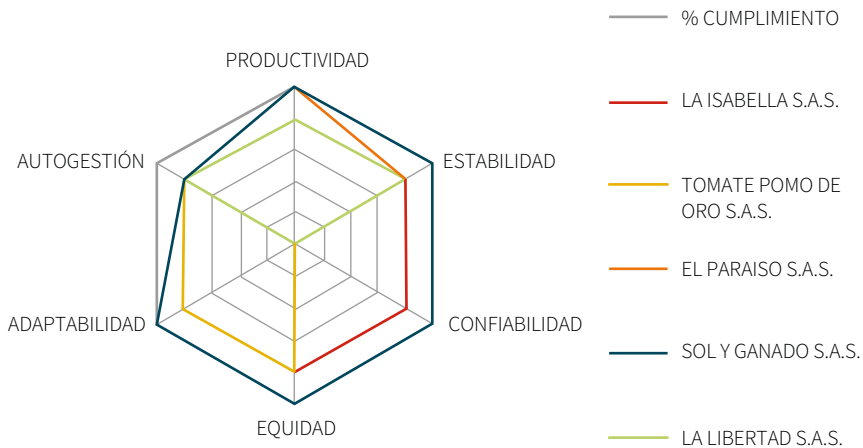
T4Indicadores de asociatividad de los SPC

A partir del diagnóstico y caracterización, se realizó la evaluación de los SPC priorizados, para determinar el grado de asociatividad, con los siguientes indicadores:

- **Productividad:** los SPC manifiestan la eficiencia en los procesos productivos a través de la generación de economías de escala, disminución de costes, mayor eficacia y eficiencia y mejoramiento de la productividad.

- **Confiabilidad:** se percibe confianza relacionada con aquellas acciones de los asociados para comercializar los productos, los cuales son acopiados, seleccionados a través de un proceso poscosecha y posteriormente distribuidos en plazas de mercado de índole regional y nacional.
- **Adaptabilidad:** se percibe la capacidad de los SPC para modificar su funcionamiento ante posibles cambios del entorno económico, social y productivo.
- **Autogestión:** se aprecia la suficiencia de los asociados para minimizar su dependencia de recursos externos, como materia prima e insumos, ya que se reutiliza, transforma y consume los excedentes de producción.
- **Equidad:** los SPC distribuyen los derechos, deberes y responsabilidades de los asociados, para las diferentes prácticas productivas tanto del orden familiar, agrícola, pecuario y agroforestal.
- **Estabilidad:** constancia productividad de los SPC, de igual manera, se tuvo en cuenta la capacidad de los agricultores para una toma de decisiones en cuanto a la compra y venta de los productos.

FIGURA 2. Evaluación de indicadores de asociatividad de los SPC en la provincia de Sumapaz



Fuente: elaboración propia.

TABLA 6. Ponderación indicadores de asociatividad de los SPC

SPC	Cumplimiento (%)	Grado de importancia	Color representativo
Conejos la Isabela	70 %	3	Amarelo
Tomate Pomo De Oro	40 %	1	Rojo
Ganadería el Paraíso	70 %	3	Amarelo
Ganadería Sol y Ganado	96 %	5	Verde
Porcícola la Libertad	40 %	1	Rojo

Fuente: elaboración propia.

Por su grado de importancia en la tabla 6, se representa el porcentaje de cumplimiento. Se destacan Sol y Ganado S.A.S, con una valoración del 96 %, equivalente al grado máximo de importancia, dicho SPC cuenta con planes de gestión que benefician a la comunidad de su territorio, basados en innovación en procesos productivos para la cría y levante del ganado, adquisición de tecnologías para el seguimiento del ganado en cuanto al pesaje, dietas alimenticias, partos, compra y venta.

De la misma manera, se calificaron los SPC Conejos la Isabela y Ganadería el Paraíso, donde obtuvieron un resultado del 70 %, actualmente la producción pecuaria no es dependiente del uso de insumos externos, existe un aumento en la productividad por unidad de superficie mediante la adopción y difusión de tecnologías apropiadas. Se está implementando el uso de las buenas prácticas, por ende, permite reducir o controlar los impactos ambientales de la intensificación y las condiciones adversas. Lo cual genera un manejo, promoción y mantenimiento de los sistemas diversos de producción, que permitirá diversificar los productos obtenidos mientras se maximizan las estrategias empresariales.

Para finalizar, los SPC Tomate Pomo de Oro y Porcícola La Libertad puntuaron con un 40 % de eficiencia frente a los indicadores de asociatividad, dicho resultado se evidencia con el planteamiento de nuevos modelos de negocio, desarrollo de nuevos procesos productivos y ampliación del portafolio. De igual manera, inestabilidad para el aprovechamiento del proceso de aprendizaje, dificultad para el acceso a tecnología, adaptación e implementación de prácticas y escaso bienestar a los asociados.

DISCUSIÓN

La evaluación de los indicadores propuestos refleja un estado de proyección para los asociados, se destacan por su importancia la transformación de ideas en negocios, mayor bienestar y progreso social, poder de negociación con clientes y proveedores

nacionales, promoción del desarrollo sostenible. Por otra parte, contribuye al crecimiento económico de la región y al mejoramiento de las condiciones de vida de los asociados (Carreño, 2019).

De ahí que, el desarrollo, evolución y aplicabilidad para los SPC podría catalogarse como determinante en los procesos de producción, transformación, mercadeo, innovación y comercialización de productos, los cuales generan mayor estabilidad a los asociados. Sin embargo, dificultan su avance y extensión social, con afianzamiento comercial y solidez financiera, necesarios dentro de la construcción de un panorama idóneo para generar progreso y crecimiento económico (Gutiérrez, 2012).

En definitiva, son numerosos los retos que tienen los SPC y los actores involucrados, los cuales deben orientar esfuerzos a partir de las necesidades de los consumidores, con el ánimo de contribuir a la competitividad del sector agropecuario de la provincia del Sumapaz y establecer alternativas para el cierre de brechas. Por lo cual, se debe centrar todos los intereses académicos-productivos en el funcionamiento y dinamismo de la cadena valor del sector primario, para fortalecer los procesos existentes en cada eslabón que la compone, y así, concebir un enfoque relevante en el desarrollo y mejoramiento de productos.

CONCLUSIONES

La metodología utilizada a través de herramientas participativas centradas en los agricultores desde su perspectiva y cotidianidad, identificaron y caracterizaron las buenas prácticas agropecuarias y empresariales desarrolladas desde su entorno económico, social y productivo, las cuales son la base de resultados para evaluar la asociatividad de los SPC.

Los instrumentos de captura diseñados y adaptados permitieron obtener la información de una manera participativa, veraz y fiable. A través de colorimetría, establece el grado de pertinencia según los objetivos evaluados, de la misma manera, los asociados pueden visualizar con mayor profundidad los resultados y posibles recomendaciones para mejorar, adaptar o contrarrestar los efectos adversos que tienen los SPC dentro de cada subsistema.

El trabajo de investigación constituye un aporte para el desarrollo productivo de los SPC en la provincia de Sumapaz, la temática no ha sido objeto de estudio y aún persisten prácticas inadecuadas, lo cual presenta bajos niveles de producción. El marco conceptual que sirvió de base para el desarrollo del trabajo de investigación, se estructuró con base en una revisión de literatura especializada.

Existe un gran avance respecto a la aceptación de la asociatividad entre los SPC objeto de estudio; su inclusión e integración demuestran alternativas productivas y comerciales que son favorables para responder a los retos y oportunidades del mercado regional.

La baja integración de los sectores productivos dificulta el desarrollo y crecimiento de las organizaciones, se establece minimizar brechas comerciales, productivas y formación de acuerdo a cada una de las necesidades empresariales.

Los SPC reconocen el fortalecimiento empresarial, el logro de los beneficios económicos en la participación de eventos, desarrollo de ruedas de negocios y establecimiento de alianzas estratégicas. Los beneficios y logros significativos percibidos y recibidos reflejados en competitividad al ejercer la asociatividad, se evidencian en ideas de negocio, bienestar y progreso social, aumento del poder de negociación con clientes, proveedores nacionales y un desarrollo sostenible.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Albarracín, J. A., Fonseca, N. E. y López, L. H. (2019, mayo). Las prácticas agroecológicas como contribución a la sustentabilidad de los agroecosistemas. Caso provincia del Sumapaz. *Ciencia y Agricultura*, 16(2), 39-55. 10.19053/01228420.v16.n2.2019.9139

Albicette, M., Brasesco, R y Chiappe, M. (2009). Propuesta de indicadores para evaluar la sustentabilidad predial en agroecosistemas agrícola-ganaderos del litoral del Uruguay. *Agrociencia Uruguay*, 13(1), 48-68. http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2301-15482009000100007

Altieri, M. y Nicholls, C. I. (2013). Agroecología y resiliencia al cambio climático: Principios y consideraciones metodológicas. *Agroecología*, 8(1),7-20. <https://revistas.um.es/agroecologia/article/view/182921>

Ángel, D. (2016). *Evaluación de servicios ecosistémicos generados en la agricultura familiar agroecológica campesina (AFAC) del centro del departamento del Valle del Cauca* (Tesis de doctorado). Universidad Nacional de Colombia.

Arnés-Prieto, E. (2011). Desarrollo de la metodología de evaluación de sostenibilidad de los campesinos de montaña en San José de Cusmapa (Nicaragua). http://oa.upm.es/9036/1/TFM._Esperanza_Arn%C3%A9s..pdf

Barrientos, G., Bonilla, M., Garita, C., Jiménez, A., Madriz, M., Paniagua, J., Rodríguez, J. C., Rodríguez, L., Treviño J. y Valdés S. (2017, julio-diciembre). ¿Son las fincas agroecológicas resilientes? Algunos resultados utilizando la herramienta SHARP-FAO en Costa Rica. *Revista de Ingeniería*, 27(2), 25-39. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/ingenieria/article/view/27859/29875>

Carreño, N. E. (2019). Caracterización de agroecosistemas campesinos en el municipio de Cabrera en la provincia del Sumapaz-Cundinamarca. *Pensamiento udecino*, 3(1), 49-60. http://200.14.47.231/index.php/Pensamiento_udecino/article/viewFile/157/108

Carreño, N. E. F., Salazar, H. K. M. y Niño, Y. S. M. (2020). Evaluación de sustentabilidad en agroecosistemas campesinos en el municipio de Cabrera, Provincia del Sumapaz. *Pensamiento udecino*, 4(1), 66. 10.36436/23824905.261.

Carreño, N. E. y Baquero, Z. Y. (2018). Propuesta de indicadores para evaluar la sostenibilidad en agro ecosistemas agrícola-ganaderos en la región del Sumapaz. *Pensamiento udecino*, 2(1). http://revistas.ucundinamarca.edu.co/index.php/Pensamiento_udecino/article/view/38

Carreño, N. E., y Baquero, Z. Y. (2019). Sostenibilidad como estrategia de competitividad empresarial en sistemas de producción agropecuaria. *Revista Estrategia Organizacional*, 8(1), 9-26. <https://doi.org/10.22490/25392786.3168>

Castañeda. (2013). *Diseño de una metodología para evaluar el estado de los servicios Ecosistémicos*. Universidad Militar Nueva Granada.

FAO. (2010). *Análisis de los sistemas de producción agrícola de las Provincias de Soacha y Sumapaz (Cundinamarca)* [Documento de trabajo]. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, FAO. https://coin.fao.org/coin-static/cms/media/5/12833581121450/sistemas_cundinamarca.pdf

Fonseca-Carreño, N. E., Moreno, M. R. G. y Benavides, C. A. N. (2020). Asociatividad para la administración los sistemas de producción campesina. *Revista Estrategia Organizacional*, 9(1).

Fonseca-Carreño, N. E., Salamanca-Merchan, J. D. y Vega-Baquero, Z. Y. (2019). La agricultura familiar agroecológica, una estrategia de desarrollo rural incluyente. Una revisión. *Temas Agrarios*, 24(2), 96-107. <https://doi.org/10.21897/rta.v24i2.1356>

Fonseca-Carreño, N. E., Vega-Baquero, Z. Y. y Rodríguez-Padilla, M. Y. (2019). Sustentabilidad en la agricultura familiar agroecológica, estudio de caso: mora de Castilla en la provincia del Sumapaz. *Revista Eficiencia*, 1(4). <http://ediciones.ascolfa.edu.co/index.php/eficiencia/article/view/30>

Geilfus. (1997). *80 herramientas para el Desarrollo Participativo*. http://www.corporacionpba.org/irp/herramientas/Etapa_I/punto_de_partida/paso2_drp/80_herramientas.pdf consulta: mayo de 2018.

Gutiérrez, R. (2012). Indicadores de sustentabilidad para la producción lechera familiar en Uruguay: análisis de tres casos. *Agrociencia Uruguay*, 16(1), 166-176.

INCODER, (2012). Caracterización socio-demográfica del área de desarrollo rural de Sumapaz.

Masera O, Astier, M. y López-Ridaura, S. (2000). *Sustentabilidad y Manejo de Recursos Naturales: el marco de evaluación MESMIS*. Mundiprensa, GIRA, UNAM.

MEA, (2005). *Ecosistemas y Bienestar Humano: Marco para la Evaluación* [Resumen - Informe del Grupo de Trabajo sobre Marco Conceptual de la Evaluación de Ecosistemas del Milenio]. <https://www.millenniumassessment.org/documents/document.3.aspx.pdf>

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, MADR. (2011). *Acuerdo de Competitividad para la cadena productiva de la mora en Colombia*. <https://sioc.minagricultura.gov.co/Mora/Normatividad/D.C.%20-%20Acuerdo%20Competitividad.pdf>

Motta, P. A. y Ocaña, H. E. (2018). Caracterización de subsistemas de pasturas braquiarias en hatos de trópico húmedo, Caquetá, Colombia. *Revista Ciencia y Agricultura*, 15(1), 81-92. <https://doi.org/10.19053/01228420.v15.n1.2018.7759>